

МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ГОМЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра общественно-гуманитарных наук

С. Н. БОРДАК

КУРС ЛЕКЦИЙ ПО ТЕОРИИ ФИЛОСОФИИ

**Учебно-методическое пособие
для студентов 2 курса
факультета по подготовке специалистов для зарубежных стран
медицинских вузов**

**Гомель
ГомГМУ
2013**

УДК
ББК
Б

Рецензенты:

к.ф.н., доцент кафедры философии, истории и политологии
Белорусского государственного университета транспорта

Е. Г. Кириченко;

старший преподаватель кафедры общественно-гуманитарных наук
Гомельского государственного медицинского университета

А. А. Сироткин

Бордак, С. Н.

Б Курс лекций по теории философии: учеб.-метод. пособие для студентов 2 курса факультета по подготовке специалистов для зарубежных стран / С. Н. Бордак. — Гомель: ГомГМУ, 2013. — 108 с.
ISBN 978-985-506-

Учебно-методическое пособие содержит лекционный материал по девяти темам курса в обобщенном и одновременно кратком изложении. Структура и содержание учебно-методического пособия будут способствовать более углубленному пониманию иностранными студентами проблем современного философского знания. Содержание курса лекций соответствует образовательному стандарту высшей школы, современным знаниям и тенденциям преподавания философии в вузах и может быть рекомендовано в качестве пособия для самостоятельной работы студентов.

Предназначено для студентов 2 курса факультета по подготовке специалистов для зарубежных стран медицинских вузов.

Утверждено и рекомендовано к изданию Центральным учебным научно-методическим советом учреждения образования «Гомельский государственный медицинский университет» 28 февраля 2013 г., протокол № 2.

УДК
ББК

ISBN 978-985-506-

© Учреждение образования
«Гомельский государственный
медицинский университет», 2013

ВВЕДЕНИЕ

Представлен лекционный материал по следующим темам теории философии: «Философия бытия», «Философия природы», «Диалектика и ее альтернативы», «Сознание как предмет философского и научного исследования», «Философская антропология», «Познавательная деятельность и ее основные формы», «Наука и ее социокультурный статус», «Социальная философия», «Философия культуры».

Пособие подготовлено на основе научной и учебно-методической литературы по философии и философским проблемам медицины. В нем использован материал научных публикаций и учебников, изданных в последние годы в странах СНГ.

Пособие составлено в соответствии с современными знаниями и тенденциями преподавания философии в вузах и может быть рекомендовано в качестве учебного пособия для студентов, обучающихся в медицинских вузах.

ТЕМА 1

ФИЛОСОФИЯ БЫТИЯ

1. Онтология как учение о бытии. Основные формы бытия и их взаимосвязь.

2. Категория материи. Эволюция представлений о материи в философии и науке.

3. Системно-структурная и динамическая организация бытия. Движение и развитие как атрибуты бытия.

4. Принцип глобального эволюционизма.

5. Пространственно-временная структура бытия. Пространство и время в неживой и живой природе.

1. Онтология как учение о бытии. Основные формы бытия и их взаимосвязь

Раздел философии, изучающий проблемы бытия, называется *онтологией*. Основными проявлениями бытия являются природная, социальная и духовная реальность.

Проблема бытия по-разному трактуется в философских концепциях:

- *монистическая традиция* утверждает единственное начало бытия — материальное или идеальное;

- *дуалистическая позиция* связана с признанием равноправного существования двух начал: материального и духовного;

- *плюралистический подход* признает существование множества независимых друг от друга и несводимых друг к другу начал или видов бытия.

Классическая философия преимущественно изучала природу и соответствующие ей формы бытия и их познания.

Постклассическая философия в качестве центральной философской проблемы изучает бытие человека и его духовного опыта.

В XX в. эта проблема получает наиболее детальную разработку в экзистенциальной философии, основной темой исследования которой является человеческое существование.

Категория *бытия* обозначает все то, что *есть*, что существует реально (материальное и идеальное).

Конкретная расшифровка бытия зависит от той или иной целостной философской системы.

Бытие интерпретировалось как:

- число (*Пифагор*);
- логос (*Гераклит*);
- единое (*Парменид*);
- Бог (*Августин, Ф. Аквинский*);

- монады (*Г. Лейбниц*);
- материя (*Ф. Энгельс*) и т. д.

Каждая из этих интерпретаций отражает выявление либо идеального (духовного), либо материального основания всего *сущего*.

В современный понятийный аппарат онтологии активно вводится категория *виртуального бытия* как следствия развития информационных технологий (иллюзорное бытие в интернет-сети, своеобразное *бытие-небытие*).

Понятие *небытия* обозначает свойство вещей и явлений не существовать, отсутствовать, быть нереальным.

Небытие — это то, что *реально не существует*, что пока еще не возникло или уже прекратило свое существование.

Форма проявления бытия — *нечто*, небытия — *ничто*.

Проблема отношения *бытия и небытия* — фундаментальная философская проблема. Что является изначальным — *бытие* или *небытие*? Все другие философские вопросы приобретают смысл после решения вышеназванной философской проблемы, выступая по отношению к ней вторичными.

Две основные философские точки зрения:

- *философия бытия*: бытие изначальное, мир в той или иной форме всегда существовал, а потому небытие относительно, производно от бытия по принципу «из ничего не может возникнуть ничего» (*Парменид*);

- *философия небытия*: признает первичным небытие («все из ничего») и полагает бытие производным от него или даже иллюзорным (*даосизм*).

Основные виды бытия:

- *материальное* (все то, что составляет объективную реальность: природные объекты, феномены человеческой и общественной жизни);

- *духовное* (явления духовной жизни человека и общества — их чувства, настроения, мысли, идеи, теории, т. е. субъективная реальность).

Основные формы бытия:

- бытие вещей (природы);
- бытие человека;
- бытие духовного (идеального);
- бытие социального.

Можно говорить о *разных онтологиях*:

- онтологии природы;
- онтологии человека;
- онтологии культуры;
- онтологии общества.

Философской категорией, фиксирующей специфику материального бытия, выступает понятие *материи*, а идеального — понятие *сознания*.

Материя (лат. *materia* — вещество) — философская категория, которая в материалистической традиции обозначает *субстанцию*, обладающую

статусом первоначала (объективной реальности) по отношению к сознанию (субъективной реальности).

Эволюция понятия «материя» может быть представлена посредством анализа триады *«вещь – свойство – отношение»*.

Первый этап был связан с поиском некоторой конкретной, но всеобщей вещи, составляющей первооснову всех существующих явлений. Вначале это были *стихии* в виде воды, огня, воздуха, затем — атомы (*Левкипп, Демокрит*). *Материя* интерпретировалась как «первичный субстрат каждой вещи» (*Аристотель*).

На втором этапе (Новое время) понятие *материи* стало обозначать всеобщие атрибуты вещей — наличие у них массы, протяженности, непроницаемости и т. п.

На третьем этапе (XX в.) это понятие стали определять на основе субъект-объектного отношения. В результате *материя* понимается как философская категория, обозначающая всеобщее свойство вещей и явлений — объективность, т. е. свойство существовать вне и независимо от человеческого сознания. Данное понятие определяется через отношение к сознанию (*Г. В. Плеханов, В. И. Ленин*). Материальность становится преимущественным аспектом в понимании *бытия* вообще и *общественного бытия* в частности.

Революционные открытия в науке на рубеже XIX–XX вв. обострили интерес к проблеме материи в философии.

В диалектико-материалистической традиции были разведены конкретнонаучный и философский подходы к пониманию материи, а в ее определении, сформулированном *В. И. Лениным*, из всего многообразия свойств в качестве самого главного было выделено свойство материи быть объективной реальностью, т. е. не зависеть от сознания человека.

Всеобщие свойства материи:

- структурность;
- движение;
- пространство;
- время.

Формы материи:

- вещество;
- поле;
- физический вакуум.

Атрибутивные характеристики Универсума:

- его системно-структурная;
- динамическая;
- пространственно-временная организация.

Структурная организация всего сущего означает, что любое матери-

альное явление — система определенных элементов, организованных в единое целое устойчивыми связями. В результате все явления можно сгруппировать в некоторые классы сущего, определить их структурные уровни в системной организации Универсума.

В рамках современной естественнонаучной картины мира традиционно выделяются такие подсистемы Универсума как *неживая* и *живая* природа.

Неживая природа подразделяется на *микромир, макромир и мегамир*. В *неживой природе* выделяют:

- физический вакуум (как особое состояние материи);
- элементарные частицы;
- атомы;
- молекулы;
- макротела (в различных агрегатных состояниях — твердые, жидкие, газообразные);
- планеты;
- звезды;
- галактики (Земля — одна из галактик);
- Метагалактика («Мир естествоиспытателя», астрономическая Вселенная).

В живой природе:

- протоплазма (живые молекулы);
- клетка;
- организм (особь);
- вид (популяция);
- биоценоз (популяции + окружающая среда);
- биогеоценоз (эквивалент понятию экосистемы).

В рамках биосферы (глобальной системы жизни) формируется и специфический тип материальной системы — *человеческое общество*, в котором выделяют особые подсистемы:

- человек;
- семья;
- классы;
- нации;
- государство;
- система государств;
- общество в целом.

Чем выше системы находятся на лестнице развития, тем сложнее в них самоорганизация, а сами процессы ускоряются.

Динамический аспект организации материального мира обнаруживает важнейшее атрибутивное свойство материи — ее изменяемость.

Движение как философская категория обозначает свойство изменения, которым обладает любое сущее.

Категория *развития* обозначает закономерные, направленные, необратимые качественные изменения.

Развитие может совершаться в разных направлениях, отличающихся друг от друга степенью совершенствования системы, — *прогрессивном* и *регрессивном*.

Кроме того, оно может осуществляться с помощью разных механизмов: *эволюционным* и *революционным путем*.

Категория *покоя* фиксирует относительную устойчивость всякого сущего. Покой есть момент движения, условие дифференциации материи. Покой относителен, движение абсолютно, оно есть неотъемлемое свойство материи. Поэтому способ бытия сущего проявляется не только в его движении и развитии, но и в покое, образуя единство движения, развития и покоя.

Эволюция материалистической философии внесла существенные коррективы в трактовку движения как свойства материальных объектов. Диалектический материализм отказался от сведения движения к одной из возможных его форм и определил движение как любое изменение (*Ф. Энгельс*).

Редуционизм (механицизм) сводил высшие формы движения к низшим, пытался объяснить биологические процессы из закономерностей физико-химического взаимодействия, а социальные — из особенностей биологического развития человека.

Критика *редуционизма (механицизма)* в понимании движения оказала положительное влияние на развитие как философских, так и естественнонаучных представлений об Универсуме.

Движение в философии марксизма понималось как важнейшее атрибутивное свойство материи, способ ее существования; утверждалось качественное многообразие форм движения и их неразрывная связь с материальным носителем.

Динамическая организация Универсума проявляет себя в различных формах. Выделение этих форм зависит от учета ряда *факторов*:

- материального носителя изменений;
- проявления общих характеристик изменений, что позволяет установить генетическую связь между различными проявлениями движения;
- специфических особенностей изменяющихся систем, принадлежащих к определенному уровню структурной организации материального мира.

Классификация форм движения материи по Ф. Энгельсу:

- механическая;
- физическая;
- химическая;
- биологическая;
- социальная.

Современные представления о формах движения:

- механическое движение не есть основа всех физических процессов,

оно не связано с каким-то отдельно взятым структурным уровнем организации материи;

- выделены новые формы физического и биологического движения;
- социальная форма движения рассматривается как космическое явление.

Современная научная картина мира построена на основе «*принципа глобального (универсального) эволюционизма*», объединяющего представления об основных уровнях структурной организации в единую картину мира на основе базисных принципов, имеющих общенаучный статус.

В основе схемы *глобального (универсального) эволюционизма* лежат, согласно *Н. Моисееву*, следующие исходные принципы:

- Вселенная — это единая саморазвивающаяся система;
- эволюция систем носит направленный характер: развитие идет по пути усложнения систем, роста их разнообразия и уменьшения их стабильности;
- во всех эволюционных процессах неизбежно присутствуют случайные факторы, влияющие на их развитие;
- во Вселенной господствует наследственность: настоящее и будущее зависят от прошлого, но не определяются им однозначно;
- динамику мира можно представить как постоянный отбор, когда из множества виртуальных состояний система избирает наиболее реальные;
- принцип отбора допускает существование бифуркационных (бифуркация — переход, разветвление) состояний, в результате последующая эволюция оказывается принципиально непредсказуемой, ибо вступают в силу случайные факторы, действующие в период перехода.

Понятие *пространство* обозначает свойство вещей обладать размерами и занимать определенное положение по отношению друг к другу.

Понятие *время* указывает на свойство вещей иметь какую-то длительность — скорость развертывания процессов, их ритм и темп.

В классической философии различают:

- реальное;
- перцептуальное;
- концептуальное пространство и время.

Реальное пространство и время понимаются как характеристики объективной действительности.

Перцептуальное пространство и время обозначают психическое восприятие человеком реальных пространственно-временных свойств сущего.

Концептуальное пространство и время — воспроизведение реального пространства и времени в содержании теоретических моделей.

Основные свойства пространства:

- *размерность* — способность вещей и явлений обладать некоторыми параметрами, которые могут быть измерены и зафиксированы (длина, ши-

рина, высота вещи, ее положение в той или иной системе координат). В макромире размерность пространства реализуется в его трехмерности. В науке используется понятие **многомерного** (n-мерного) **пространства**, обозначающего не только пространственные, но и иные характеристики вещей и процессов (их разнообразные функции, состояния: плотность, давление, температура);

- **изотропность** — свойство «равенства», физической тождественности всех пространственных измерений, т. е. характеристики объектов не зависят от таких параметров, как длина, ширина и т. д.

Основным свойством времени считают **необратимость** (одномерность) — способность процессов развертываться лишь в одном направлении: от настоящего к будущему.

Субстанциальная концепция пространства и времени рассматривает пространство и время как особые самостоятельные сущности. **Пространство** — абсолютная пустота,местилище вещей и явлений (**Демокрит, Ньютон**), а **время** — бесконечный поток состояний и событий. Эта концепция имеет своих сторонников среди физиков и философов и сегодня.

Реляционная концепция понимает **пространство** и **время** как систему отношений, которые не обладают самостоятельным существованием, а выступают как особые характеристики вещей, их атрибуты (**Аристотель, Лейбниц, Эйнштейн**).

В современной науке реляционная концепция конкретизируется в ряде физических теорий (квантовой механике, квантовой теории поля, космологии, теории относительности).

Неклассические представления о пространстве и времени:

- пространственные и временные характеристики тел зависят от скорости их движения (чем выше скорость, тем короче и тем медленнее течет время, например, «пример близнецов»);

- пространство и время взаимосвязаны, образуют неразрывное единство — 4-мерный континуум **пространств – время**;

- свойства пространства и времени зависят от распределения и плотности вещества: вблизи тел с большой массой пространство «искривляется», а время течет медленнее.

Модели Вселенной в космологии:

- модель статичной Вселенной **Эйнштейна**: Вселенная бесконечна во времени, но конечна в пространстве;

- модель нестационарной Вселенной **Фридмана**: Вселенная изменяется как во времени, так и в пространстве, она пульсирует с определенным интервалом, то сжимается, то расширяется, в настоящее время Вселенная находится в состоянии расширения.

Качественное многообразие форм пространства и времени:

- пространство и время в неживой природе;

- биологическое пространство и биологическое время;
- социальное пространство и социальное время.

Пространство и время в неживой природе:

- микромир (пространство и время дискретны);
- макромир (пространство и время характеризуются евклидовой геометрией);
- мегамир (кривизна пространства и времени связана с взаимодействием тяготеющих масс).

Биологическое пространство: асимметрия в строении органов, в композиции частей тела сложных организмов, биосфера.

Процессы жизни характеризуются особым ***биологическим временем*** (биологические часы) — внутренним временем живых существ, которое зависит от физиологических процессов организмов (так, для новорожденного ребенка один физиологический год в 70 раз продолжительнее, чем для 100-летнего старика, т.к. за это время организм младенца сделает в 70 раз больше физиологической работы).

Социальное пространство представляет собой социально организованную среду, необходимую для подлинно человеческого бытия людей (жилище, «очеловеченная природа»).

Социальное время понимается как исторический процесс, допускающий параллельное развитие культурных и цивилизационных явлений (эпоха, время индивидуального бытия человека).

ТЕМА 2

ФИЛОСОФИЯ ПРИРОДЫ

(2 часа)

1. Понятие природы в философии и науке
2. Природа как саморазвивающаяся система: физико-космологическая и биогеохимическая стратегии научного исследования природы
3. Природа как среда обитания. Естественная и искусственная среда обитания
4. Биосфера и закономерности ее существования
5. Коэволюционный императив и экологические ценности современной цивилизации. Проблема устойчивого развития системы «общество-природа»

В широком смысле понятие ***природы*** обозначает весь мир в целом как бесконечное многообразие его конкретных проявлений.

В своем содержании оно совпадает с такими научными и философскими категориями, как бытие, Универсум, реальность, Вселенная, космос,

поскольку с помощью этих терминов также обозначают совокупность всего сущего, включая и самого человека.

В философии истоки понятия *природы* связывают с древнегреческим термином «фюсис», имеющим целый спектр значений:

- органическое произрастание;
- рост и выросшее в процессе этого роста;
- процесс, рассматриваемый в целом.

Анализ *Аристотелем* понятия фюсис привел его к набору определенных *природы* — от понимания ее как *возникновения того, что растет, до всякой сущности вообще*, включая и *сущность* искусственных вещей. В результате природа понимается как внутренне присущий вещам принцип (архэ), придавший им определенность.

В Новое время природа обозначается латинским термином *natura* (натура), который используется в таких смыслах, как *мир, миропорядок, Вселенная* и др.

С этого периода преобладающим смыслом понятия *природы* становится ее статус как *объекта естествознания*.

Современное понятие *природы* содержит в снятом виде все первоначальные многочисленные смыслы и оттенки.

Образ природы задает исходные параметры описания и объяснения природного мира, объединяет в единое целое представления общества о природной среде и способах ее освоения.

Греческая философская традиция была ориентирована на умозрительное познание природы как целостности. Физика вплоть до *И. Ньютона* называлась натуральной философией. В естественнонаучных работах излагались фундаментальные принципы физического познания природы.

Именно в эту эпоху под усиливающимся влиянием естествознания достигает вершин *философия природы* (натурфилософия), ориентирующаяся на фундаментальную науку как свой эталон.

Динамика образов природы в классической и неклассической науке:

- в классической науке научная картина природы строилась на *принципах объективности*, мир виделся как совокупность объектов; как закрытый, линейный и конечный, преобладал дискурсивный, логический, линейный тип мышления;

- во второй половине XX в. оформляется *синергетическая* парадигма (*Г. Хакен, В. Эбелинг, И. Пригожин, С. П. Курдюмов*), формируется особый стиль мышления, базирующийся на принципах *системности* (целостности) мира и общности закономерностей развития объектов всех уровней организации.

Ключевые идеи синергетики:

- самоорганизация;
- открытые системы (обменивающиеся с окружающей средой энерги-

ей, веществом и информацией);

- нелинейность.

Классическая наука (Ньютон, Лаплас) мировые процессы представляла как обратимые во времени, предсказуемые и однолинейные, исключая любые отклонения.

Синергетическое видение мира основано на идее многовариантности, альтернативности и необратимости путей эволюции. Синергетика исследует общие механизмы самоорганизации природных и социальных процессов, переход от хаоса к порядку и обратно, указывает на творческую, конструктивную роль случайности в процессах самоорганизации.

Вселенная предстает как иерархически организованное сложное динамическое единство, что позволяет рассматривать любые типы объектов как исторически развивающиеся; обнаруживает нелинейный тип детерминизма.

Ведущей идеей становится *принцип процессуальности*, когда природный мир видится в чередовании событий как многомерный, открытый, бесконечный. Востребован новый тип мышления — вероятностный, статистический, открытый для вненаучного знания. Синергетическое мировидение соединяет в себе два способа постижения мира — восточное образно-интуитивное и западное логико-вербальное.

Общим основанием естественнонаучного изучения природы на современном этапе становится *принцип глобального (универсального) эволюционизма*, объединяющий идеи системного и эволюционного подходов. На его основе создается единая научная картина мира, единая стратегия естественнонаучного познания природы, объединяющая представления о трех основных сферах бытия: неживой природе, органическом мире и социальной жизни.

Основной вклад в реализацию этого проекта вносят *физико-космологические, биогеохимические и социально-экологические* научные дисциплины.

В формировании образа природы как саморазвивающейся системы определяющую роль играют *три важнейших направления в современном научном познании:*

- теория нестационарной Вселенной;
- синергетика;
- теория биологической эволюции и развитая на ее основе концепция биосферы и ноосферы.

Теория нестационарной Вселенной возникла в результате революции в астрономии в начале XX в. Первой версией этой теории стала концепция расширяющейся Вселенной, благодаря которой в научный обиход вошли представления о космической эволюции, начавшейся примерно 15–20 млрд. лет назад.

В середине XX в. появляется теория раздувающейся Вселенной, кото-

рая установила взаимосвязь между эволюционными процессами в мега- и микромире.

Дальнейшее развитие космологических исследований привело к становлению в 80-е гг. XX в. космомикрoфизики, синтезирующей космологию и физику высоких энергий. Эта отрасль современного знания ведет поиск единого подхода к описанию процессов, происходящих на разных уровнях организации материи (от ядер атомов до звезд и планет) и тем самым способствует созданию непротиворечивой модели самоорганизации Универсума.

Синергетика является современной теорией самоорганизации. Подходы синергетики могут быть распространены на рассмотрение любых самоорганизующихся систем, включающих в себя многие подсистемы (электроны, атомы, молекулы, клетки, нейроны, органы, сложные многоклеточные организмы, люди, сообщества людей и т.д.). Благодаря синергетике, самоорганизация, включающая все процессы самоструктурирования, саморегуляции, самовоспроизведения, начинает рассматриваться как одно из основных свойств Универсума.

Огромную роль в разработке *эволюционных идей* сыграл концептуальный аппарат биологии.

В 20-е гг. XX в. в биологии формируется новое направление эволюционного учения — учение об эволюции **биосферы** и **ноосферы**. Его становление связано с именем ученого-естествоиспытателя **В. И. Вернадского**, заложившего основы нового научного направления — биогеохимии.

По **В. И. Вернадскому**, **биосфера** представляет собой особое геологическое тело, структура и функции которого определяются специфическими особенностями Земли и космоса. Она является результатом длительной эволюции живого вещества во взаимосвязи с неорганическими условиями.

Под влиянием научной мысли и человеческого труда биосфера переходит в новое состояние — ноосферу, а возможности человека становятся сопоставимыми с действием геологических сил.

Жизнь предстает как целостный эволюционный процесс (физический, химический, биологический), включенный в качестве особой составляющей в космическую эволюцию.

На рубеже XIX–XX вв., благодаря развитию естествознания, возникает общенаучная картина природы как саморазвивающейся системы. Она становится фундаментальной исследовательской программой науки на этапе интенсивного междисциплинарного синтеза знаний.

Природа как **среда обитания** подразделяются на **естественную** и **искусственную**.

Аристотель отделял то, что осуществляется по естественным законам, независимо от человека, от того, что сделано им самим в подражание. Естественное ассоциируется с природой (гео- и биосферой), а искусствен-

ное — с различными сферами деятельности человека и социальной организацией его жизни (социо-, антропо-, техносферой).

В естественной среде обитания человека К. Маркс выделял:

- естественные источники средств жизни (дикие растения, плоды и т.д.);
- естественные богатства как предметы труда (каменный уголь, газ, нефть, энергию ветра, пара и т.д.).

Согласно ***К. Марксу, искусственная среда обитания человека*** («вторая природа», «неорганическое тело цивилизации») создается в результате материально-преобразующей деятельности.

В объем данного понятия включается все, что произведено человеком: любые неорганические предметы, живые системы, произведенные путем селекции, генной инженерии и т.п.

Термин «***биосфера***» впервые употреблен в 1904 г. французским ученым ***Ж. Ламарком*** для обозначения ***совокупности живых организмов, населяющих земной шар.***

В конце XIX в. его использовали австрийский геолог ***Э. Зюсс*** и немецкий ученый ***И. Вальтер*** практически в том же значении, что и ***Ламарк.***

Современное толкование понятия:

- совокупность всех организмов;
- область современной жизни;
- особая оболочка Земли, включающая наряду с организмами и среду их обитания;
- результат исторического взаимодействия живого и неживого.

Современные представления о биосфере и закономерностях ее развития основываются на классических представлениях ***В. Вернадского*** и его последователей, а также позднейших исследователей (***Н. Моисеев*** и др.).

Уровни организации биосферы:

- молекулярный;
- клеточный;
- тканевой;
- организменный;
- популяционный;
- биогеоценотический.

Природная динамика биосферы:

- морфологические изменения усложняют ее структурную организацию;
- увеличивается видовое разнообразие живых существ;
- при сохранении прогрессивной направленности ее развития нарастает устойчивость биосферы;
- наблюдается общая миниатюризация форм жизни.

Философский смысл понятие ***биосферы*** получило у ***В. Вернадского***, который ввел термин «живое вещество» (совокупность населяющих Землю организмов), а биосферой стал называть всю ту среду, в которой оно нахо-

дится. В биосфере существует *пленка жизни* с максимальной концентрацией живого вещества.

Между неживыми природными телами и живыми веществами постоянно осуществляется энергетический обмен, выражающийся в движении атомов, вызванном живым веществом.

Живое вещество охватывает всю биосферу, создает и изменяет ее.

Неживое вещество доминирует в структуре биосферы.

Появление человеческой жизни в биосфере вносит изменения в ее динамику:

- живые организмы взаимодействуют пищевыми цепями и в результате изменяют живое вещество в энергию биосферы;
- человек включается в связи с ней на основе трудовой деятельности.

Вначале человек осуществил биосферную «технология» (находил в природе готовые жизненные средства), а затем производство привело к новой форме отношений человека с биосферой — он начал создавать культурную биогеохимическую энергию (земледелие, скотоводство).

Деятельность человека по изменению природной среды рассматривается как закономерный этап эволюции биосферы, который должен привести к тому, что под влиянием научной мысли и коллективного труда биосфера Земли должна перейти в новое состояние — *ноосферу*.

Понятие *ноосферы* (греч. *noos* — разум, *sphaira* — шар) впервые использовал французский математик *Э. Леруа* в 1927 г.

Данный термин встречается и в концепции «христианского эволюционизма» французского естествоиспытателя и мистика *П. Тейяра де Шардена* и обозначает часть природы, представляющую собой чисто духовное явление, т.е. «мыслящий пласт», разворачивающийся над миром растений и животных — вне биосферы и над ней.

Ноосфера у В. Вернадского — качественно новый этап эволюции биосферы, определяемый историческим развитием человечества, его трудом и разумом.

В этом процессе ноосфера выступает гарантом разумной деятельности человека во Вселенной, что делает ее моделью абсолютной разумности и мировой гармонии.

Впервые с концепцией *коэволюции* природы и общества, которая должна была выстроить оптимальное соотношение интересов социума и биосферы, выступил в 1968 г. *Н. Тимофеев-Ресовский*. С тех пор эта тема становится ключевой в понимании природы человека и в определении судеб человечества (*Н. Моисеев*).

Концепция *коэволюции* базируется на принципах, согласно которым человечество, изменяя биосферу в целях приспособления ее к своим потребностям, должно изменяться и само с учетом объективных требований природы.

Разработка идей коэволюции требует четкой формулировки системы экологических императивов, способных снизить опасность угрозы унич-

тожения естественных ландшафтов природы, ее разнообразных живых организмов, самого человека и всей жизни на планете.

В начале XX в. *А. Швейцера* сформулировал базовый принцип культуры — *принцип благоговения перед жизнью*, требующий нравственного совершенствования как индивидуума, так и общества.

Развивая идеи *А. Швейцера*, говорят о новой стадии развития биосферы Земли, так называемой *этносфере* как более высокой по отношению к ноосфере.

Этносфера — область бытия, основанного на принципах нравственного отношения к природе, ко всему живому на планете. Ее носителем должен стать этически разумный человек, действующий не только в своих интересах, но и в интересах Жизни на Земле.

Цель стратегии устойчивого развития системы «общество-природа» — обеспечить выживание человечества путем преодоления социально-экологической нестабильности и конфликтности, достигая сбалансированного социоприродного развития.

Ее реализация состоит в согласовании задач социально-экономического развития, сохранения окружающей среды и природных ресурсов для удовлетворения потребностей современных и будущих поколений.

Для этого разработаны *национальные концепции устойчивого развития*. В Республике Беларусь приоритетным объявлен экологический императив, обеспечивающий переход от принципа «реагирования и исправления» к принципу «активной профилактики», что призвано способствовать положительной динамике изменения важнейших взаимосвязанных показателей в триаде «человек-хозяйство-природа».

На современном этапе общественного развития характер отношений в системе «человек-природа-общество» актуализирует *экологическую проблему*. Сегодня она воплощается в проблему будущего всего человечества и входит в число «глобальных проблем».

Характер отношения человека к природе в разные исторические эпохи складывался по-разному:

- для архаического общества была характерна высокая степень включенности человека в мир природы, субъект-объектная неразделенность с ней, наличие как прагматического, так и ярко выраженного непрагматического интереса к природному окружению;

- в античности начинает складываться противостояние человека природе;
- становление техногенной (западной) цивилизации в Новое время делает такой тип отношений основополагающим.

Конец XX — начало XXI в. характеризуется поиском новых ориентиров в отношении человека к природе, они представлены в *концепциях:*

- *универсальной этики* (природа наиболее совершенное и наделенное духовными качествами существо, в котором воплощены принципы жизнедея-

тельности всего живого и разумного, в этическом плане нет принципиальной разницы между человеком и другими живыми существами;

• **инвайронментального** (англ. environment — окружающая среда) **консерватизма** (принцип коэволюции человека и природы, отвергается господство человека над природой, подчеркивается ответственность человека за происходящее в окружающем его мире, необходимость диалога с природой).

ТЕМА 3

ДИАЛЕКТИКА И ЕЕ АЛЬТЕРНАТИВЫ (2 часа)

1. Исторические формы диалектики
2. Диалектика и метафизика в истории философии
3. Материалистическая диалектика как система принципов, законов и категорий

4. Значение диалектики в познании и медицинской практике

Древние мыслители: космос совмещает в себе противоположности покоя и изменения.

Гераклит: мир есть процесс, природа представляет непрерывный поток изменений.

Зенон: понятие «движение» противоречиво, жизнь языка отлична от жизни предметов (апории).

Термин «диалектика» впервые применил **Сократ** как искусство вести диалог с целью достижения истины путем противоборства мнений. Он разработал **специальный метод**, состоящий из пяти частей:

1. **принцип сомнения** («я знаю, что я ничего не знаю»);
2. **ирония** (выявление противоречий);
3. **майевтика** (преодоление противоречия и получение предварительного ответа на вопрос);
4. **индукция** (отыскание эмпирических фактов);
5. **дефиниция** (окончательное определение искомого понятия).

Платон представил диалектику как метод анализа и синтеза понятий.

Аристотель создал систему логики, главную задачу которой видел в установлении правил получения достоверных выводов из определенных посылок.

Стоики разделили логику на:

- **риторику** (науку хорошо говорить при помощи связных суждений)
- **диалектику** (науку правильно спорить при помощи рассуждений).

В античной философии диалектика трактовалась как метод правильного мышления, способ обретения истинного знания.

Греческая философия основывалась на концепции круговорота, согласно которой в мире все подвержено циклическим возвратным изменениям.

Особенностями **античной диалектики** являются:

- **стихийно-наивный характер** (отсутствие целостной теории, несистематизированность);

- **доминирование духовной культуры** (сферы идей, теоретического знания).

В средние века диалектика переносится в сферу теологии и развивается как искусство спора. В христианском мировоззрении формируется представление о направленности во времени (жизнь есть ожидание пришествия спасителя, она развернута от прошлого в будущее).

В эпоху Возрождения идеи диалектики развивались в учении о вечном движении, о совпадении противоположностей **Н. Кузанского** и **Дж. Бруно**.

В философии Нового времени сделан важный шаг к идее развития мира.

Р. Декарт развивал идею о неоднородности пространства, о развитии применительно к космологии.

Б. Спиноза ввел диалектическое понимание природы (субстанции) как «причины самой себя».

Французские просветители Ф. Вольтер и **Ж.-Ж. Руссо** выдвинули идею исторического развития, включающего этапы революционных преобразований.

Ж. Кондорсе дополнил эти взгляды учением о непрерывном прогрессе как преобладающей форме общественного развития.

Немецкая классическая философия подняла статус диалектики до уровня научно-рационального философского метода.

И. Кант исследовал проблему противоречий (антиномий) как результата деятельности разума. Вывод Канта о том, что разум не может мыслить без противоречий мир как целое, сыграл значительную роль в становлении теоретической диалектики.

Г.В.Ф. Гегель разработал целостную концепцию развития с позиций объективного идеализма, систематизировал понятийный аппарат диалектики, выделил ряд закономерностей и принципов диалектики (универсальной связи явлений, единства противоположностей и развития через диалектическое отрицание).

Гегель доказывал относительное единство диалектики, логики и теории познания, проводил мысль о трех законах диалектики, поставил вопрос о единстве логического и исторического.

Гегель впервые трактует диалектику как универсальный метод мышления, базирующийся на идеях развития и противоречивости бытия и противоположный догматической ориентации прежней метафизики.

Материалистическая диалектика (К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин) синтезировала диалектику и материализм, устранила противоречие между гегелевским диалектическим методом и его идеалистической системой, подвела под диалектику культурно-исторический и конкретно-научный фундамент.

«Мой диалектический метод, — писал **Маркс**, отличен от гегелевского,

является его прямой противоположностью ... идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней».

Развивая материалистическую диалектику, **В. И. Ленин** в работе «К вопросу о диалектике» выделил проблему источника движения, единство и борьбу противоположностей как суть диалектики. Ленин развивал диалектику применительно к политике.

Материалистическая диалектика выступает во взаимосвязанных формах — **объективной** и **субъективной**, т.е. в виде диалектики развития самого объекта, а также ее отражения в сознании познающего субъекта.

Субъективная диалектика выступает как логика и гносеология.

Таким образом, **диалектика** — наука «о всеобщих законах движения и развития природы, человеческого общества и мышления». Диалектика есть всеобщая теория бытия и метод его познания, основанный на принципах развития и взаимосвязи.

Исторически сложились два альтернативных способа философского понимания связей и развития: **диалектика** и **метафизика**.

Метафизика — философское учение о началах бытия, которые представляются как неподвижные идеи или неизменные субстанции. Такому методу мышления Гегель противопоставил диалектику как «постижение противоположностей в их единстве» и определил метафизику как антидиалектику.

Метафизика как философский метод противоположна диалектике. Особенностью метафизического способа мышления является односторонность, абстрактность, абсолютизация того или иного момента в составе целого.

Диалектика и метафизика по-разному отвечают на основные мировоззренческие вопросы, связанные с проблемой развития:

- вопрос об источнике (причине) развития;
- вопрос о характере и механизме развития;
- вопрос об общей форме (структуре) и направленности развития.

Согласно диалектической концепции:

- источник (причина) развития — внутренняя противоречивость системы;
- развитие есть единство непрерывных количественных и прерывных качественных изменений системы;
- развитие совершается в форме спирали, преобладающее направление в развитии — прогрессивное.

Согласно метафизической концепции:

- источник (причина) развития — механический толчок извне или Бог;
- развитие есть постоянный, непрерывный количественный рост системы без качественных скачков («дурная бесконечность»);
- развитие — это движение системы по кругу, возврат к старому.

Для классической метафизики (XVII–XIX вв.) характерно:

- отрицание всеобщей связи и развития;
- отсутствие целостного (системного) взгляда на мир;
- убеждение в завершенности всех мировых связей;
- мышление по принципу «или-или», «да-нет».

«Новая» метафизика (со второй половины XIX в.) признает связи и развитие в связи с достижениями науки и общественной практики. Однако в своих различных вариантах истолковывает развитие как:

- количественные изменения («плоский эволюционизм»);
- качественные изменения, цепь скачков («катастрофизм»);
- монотонное повторение со строго линейной направленностью;
- движение по кругу, без возникновения нового;
- движение, из которого изымается его сущность — противоречие;
- сплошной прогресс без сопровождающих его «попятных» движений;
- постоянный регресс.

Разновидности метафизики:

- **догматизм** (отрицает принцип развития и зависимость истины от условий, места и времени);

- **релятивизм** (от лат. *relativus* — относительный, абсолютизирует момент изменчивости);

- **эклектика** (формальное сочетание различных признаков предмета без выяснения их подлинной взаимосвязи и выделения среди этих признаков главного, определяющего, это соединение различных противоположных взглядов, идей, принципов и теорий);

- **софистика** (от греч. — умение хитроумно вести словесные состязания, сознательное использование для доказательства тех или иных положений доводов, которые по форме выглядят как правильные, а по существу являются заведомо ложными; основным приемом софистики является использование софизмов).

Диалектика — такое понимание мира и такой способ мышления, при котором различные явления рассматриваются в многообразии их связей, взаимодействии противоположных сил, тенденций, в изменении и развитии.

Объективная диалектика — это диалектика самого развивающегося мира (неживой и живой природы, общества).

Субъективная диалектика — это диалектика мышления. Субъективная диалектика субъективна по форме, по содержанию она тождественна объективной диалектике и является ее отражением.

Диалектика — это и теория, и всеобщая методология, и метод мышления, в котором реализуется эта методология. Можно говорить о совпадении диалектики, логики и теории познания.

Диалектика структурно подразделяется на принципы, законы и категории.

Принципы отражают:

- фундаментальные основания бытия и познания;
- имеют статус философских аксиом;
- задают начальные условия познанию;
- обуславливают его характер;
- лежат в основе законов и категорий диалектики;
- придают знанию системность и целостность;
- в познании и практике выполняют нормативную функцию.

Принципы диалектики:

- принцип связи;
- принцип развития.

Связь явлений (такое отношение между двумя процессами, при котором изменение в одном объекте сопровождается изменениями в другом), **имеет универсальный характер.**

Смысл принципа связи состоит в утверждении и обосновании тезиса: **«все в этом мире со всем взаимосвязано».**

Содержание данного принципа подтверждается существованием различных уровней связи (между объектами и системами неорганической природы, органической природы, общества).

Смысл принципа развития состоит в обосновании и доказательстве тезиса: **мир как совокупность его объектов находится в постоянном движении, становлении и развитии** (например, эволюция форм отражения, антропосоциогенез).

Закон — это объективная, всеобщая, необходимая и существенная связь явлений и предметов, характеризующаяся устойчивостью и повторяемостью.

Законы диалектики универсальны, имеют неограниченную область проявления, фиксируют такие отношения и связи между явлениями, которые присущи миру в целом и отдельным его сторонам и объектам.

Основные законы диалектики:

- закон единства и борьбы (взаимодействия) противоположностей;
- закон взаимного перехода количественных и качественных изменений;
- закон отрицания отрицания.

Закон единства и борьбы противоположностей отвечает на вопрос об источнике, причине развития («почему происходит развитие?»).

Закон утверждает, что основным **источником развития** явлений служат их внутренние противоречия.

В связи с достижениями синергетики этот закон нуждается в корректировке: у сложных самоорганизующихся систем источником развития выступают прежде всего согласованные, кооперативные взаимодействия между элементами системы, а не противоречия между ними.

Содержание данного закона раскрывается через категории «противо-

положность», «противоречие», «единство противоположностей», «борьба противоположностей», «тождество», «различие».

Противоположности — это основные стороны, тенденции предмета (процесса), взаимодействие которых выражает глубинную суть предметов и являются источником развития.

Например, в неорганической природе: вещество и поле, частицы и античастицы, притяжение и отталкивание; в живой природе: ассимиляция и диссимиляция, наследственность и изменчивость; в обществе: производительные силы и производственные отношения, базис и надстройка, сознательность и стихийность; в познании: анализ и синтез, индукция и дедукция, чувства и разум.

Противоречие — подвижное отношение между противоположностями. Во взаимодействии противоположностей одна из сторон выполняет функцию сохранения существующего противоречия, другая — его упразднения. В динамике противоположностей эти функции меняются местами.

Например, на начальном этапе любой формации производственные отношения, соответствующие производительным силам, играют стимулирующую роль в развитии последних, затем превращаются тормоз для их развития.

Типы противоречий:

- **основные** (характеризуют саму сущность предмета) и **неосновные** (между взаимосвязанными явлениями);

- **внутренние** (взаимодействие противоположных сторон данного предмета) и **внешние** (отношения предмета с окружающей его средой);

- **антагонистические** (непримиримая враждебность интересов) и **неантагонистические** (общность коренных интересов).

Антагонистические противоречия преодолеваются:

- 1) их овладением путем применения в социальных действиях метода соединения противоположностей;

- 2) устранением одной из сторон мерами экономического и политического характера, включающими в необходимых случаях применение насилия государственными органами.

Единство противоположностей — отношение совпадения, тождества между противоположными сторонами.

Борьба противоположностей — противоречивое отношение между противоположными сторонами, тенденциями, взятое в движении.

Этапы взаимодействия сторон целого по Гегелю:

- тождество;
- различие;
- противоположность;
- собственно противоречие.

Маркс между тождеством и различием дополнительно поместил категорию «**двойного существования**» (переходное состояние объекта).

Этапы взаимодействия сторон целого (тождество, двойное существование, различие, противоположность и собственно противоречие) вызы-

вают состояние:

- гармонии;
- дисгармонии;
- конфликта противоположностей.

Гармония связана с взаимоукреплением сторон, где каждая способствует более полному раскрытию возможностей другой стороны и системы в целом (динамизм, пластичность, устойчивость, надежность системы).

Дисгармония связана с расшатыванием общих структур, с развитием одной из сторон за счет другой. Характеризуется появлением, углублением и обострением взаимоотношений между противоположностями, преобладанием разнонаправленности и взаимоотрицания.

Конфликт как высшая ступень противоречия свидетельствует о несовместимости противоположностей в рамках определенного объекта или процесса и ведет к отмиранию старого и возникновению нового объекта или процесса.

С точки зрения классической диалектики борьба противоположностей абсолютна, а единство относительно.

В борьбе противоположностей выражен стимул к изменению системы, а в единстве заключена основа ее устойчивости.

Интеграционные мировые процессы поднимают значение единства противоположностей, а сохраняющаяся дифференциация — борьбы противоположностей.

Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений вскрывает характер, механизм развития («как происходит развитие?»).

Содержание данного закона раскрывается через категории «качество», «количество», «свойство», «мера», «скачок».

Качество — категория, выражающая относительную устойчивость предметов и явлений.

Качество обнаруживает определенность объекта через совокупность его *свойств*.

Качество выражает то общее, что характерно для однородных объектов, и одновременно специфику данного конкретного образования.

Количество — категория, характеризующая темпы протекания процессов, подвижность и изменчивость вещей, степень развития или интенсивности свойств объектов или процессов.

Количество измеряется средствами математического знания (число, величина).

В процессе развития количественные изменения на известной ступени переходят в качественные различия, а новые качества порождают новые возможности и интервалы количественных изменений (например, переходы воды из одного агрегатного состояния в другое при изменении температуры).

Мера — это интервал количественных изменений, в пределах которо-

го сохраняется качественная определенность предмета.

Мера выражает относительную устойчивость объектов.

Качественное преобразование выступает как переход от одного устойчивого состояния системы к другому.

Излишнее количество приводит систему к потере ряда возможностей, она становится аритмичной, порождает безмерность.

Скачок — это переход количественных изменений в качественные или переход из одного количественного состояния в другое (в результате превышения меры).

Скачок означает:

- перерыв постепенности, непрерывности количественных изменений прежнего явления;
- превращение в противоположность, "насыщенность" противоречиями, их разрешение;
- момент развития с удержанием положительного содержания отрицаемого («снятие»).

Закон отрицания отрицания вскрывает направление и форму, структуру процесса развития («куда направлено развитие и в какой форме оно осуществляется?»).

Содержание данного закона раскрывается с помощью категории «диалектическое отрицание».

Диалектическое отрицание — категория, отражающая закономерный процесс перехода явления в иное качественное состояние вследствие развития его противоречий.

Диалектическое отрицание включает в себя триединый процесс:

1. деструкцию прежнего (разрушение, преодоление);
2. кумуляцию (частичное сохранение прежнего, преемственность, трансляцию);
3. конструкцию (созидание нового).

Деструкция обеспечивает почву для следующей фазы того или иного процесса.

Без кумуляции процесс всякий раз возвращался бы к исходной точке.

Наращение же процесса требует конструкции.

Например:

- разрушение командно-административной системы;
- сохранение традиций патриотизма и интернационализма, профессионализм кадров;
- внедрение новейших технологий в планово-рыночное хозяйствование, сочетание экономических, социальных и экологических регуляторов.

Закон говорит о том, что любое развитие есть, с одной стороны, движение явлений вперед, к новым качествам, а с другой — повторение на новой основе отдельных свойств прежних качеств (характеризуется преемственностью, возвратом якобы к старому, развитием по спирали).

Преемственность (сохранение старого в новом) выражается в том, что:

1. старое качество продолжает существовать наряду с новым, более высоким по своему типу, как необходимое условие его бытия;
2. сохранение низших форм организации материи в высших;
3. отдельные звенья кругооборота как отрицания отрицания есть метаморфозы (изменения), которые происходят с данной сущностью в процессе ее функционирования;
4. сохранение приобретений предшествующего периода в «снятом», т.е. преобразованном виде.

Спиралевидная форма развития означает сочетание цикличности, относительной повторяемости и поступательности.

Схематично данный закон можно представить в виде триады:

«тезис – антитезис – синтез» (утверждение – отрицание этого утверждения – отрицание отрицания, т.е. снятие противоположностей).

Гегель дал ей название «отрицание отрицания».

Неосновные законы диалектики — это законы между парными диалектическими категориями:

- **закон единичного и общего** (всякое общее реализуется в единичных свойствах и связях развивающегося явления);

- **закон необходимости и случайности** (необходимость проявляется в развитии явлений через случайности и дополняется ими; вместе с тем синергетика установила, что и случайность способна породить новую необходимость (закон));

- **закон содержания и формы** (содержание явления определяет форму его развития, которая способна влиять на данный процесс);

- **закон причины и следствия** (свойства и связи развивающегося явления есть следствие определенных причин);

- **закон возможности и действительности** (развитие явления есть превращение присущих ему возможностей в новую действительность с новыми возможностями);

- **закон сущности и явления** (в свойствах и связях развивающегося явления раскрывается его сущность);

- **закон части и целого** (развивающееся явление есть целостное взаимодействие своих частей).

Категории диалектики — всеобщие нормативы познавательно-мировоззренческого отношения человека к действительности, отражают объективный мир, выполняют логико-организующую и интегрирующую функции в научном познании, являются ориентирами познания и практики.

Относительная устойчивость бытия (структурно-функциональное единство предметов и бытия в целом в пространстве) отражается в следующих категориях:

- «единичное – особенное – общее»;

- «многое – единое»;
- «сходство – различие»;
- «качество – количество»;
- «простое – сложное»;
- «часть – целое»;
- «системность», «структурность»;
- «конечное – бесконечное»;
- «форма – содержание».

Изменчивость бытия (становление и превращение вещей, движение и развитие объектов во времени) отражается в следующих категориях:

- «причина – следствие»;
- «случайность – необходимость»;
- «возможность – действительность»;
- «явление – сущность».

Функции диалектики:

- мировоззренческая;
- логическая;
- методологическая;
- оценочно-социальная.

Материалистическая диалектика функционирует в мышлении человека **как всеобщая теория развития бытия и философский метод его познания.**

Все предметы познания диалектика считает постоянно изменяющимися, а знания о них — преимущественно относительными, требующими учета конкретного контекста познания.

В арсенале современной диалектики все чаще используются идеи диалога, сотрудничества, коммуникативного действия, ненасилия, взаимопонимания.

Значение закона единства и борьбы противоположностей в познании характеризуется двумя аспектами:

1. противоречие является источником развития;
2. противоречие выступает методологическим принципом научного познания.

Значение закона взаимного перехода количественных и качественных изменений в познании заключается в том, что в процессе познания количественные изменения предшествуют качественным, познание идет от явления к сущности, от эмпирического знания к теоретическому.

Закон отрицания отрицания в познании действует как принцип отрицания, выполняет две функции:

1. **нормативную** (разрешение диалектических противоречий должно осуществляться в форме синтеза противоположностей);

2. **стратегическую** (развитие познания должно осуществляться от относительной истины к абсолютной).

Основные свойства принципа отрицания конкретизируются в следующих методологических принципах:

1. принципе фальсификации;
2. принципе преемственности;
3. принципе соответствия.

Например, по мере развития научного познания старая теория не отбрасывается полностью новой. Между ними устанавливается определенное соответствие: новая, более общая теория содержит в себе старую как частный случай.

В индивидуальном познании закон отрицания отрицания проявляется в повторении пройденного.

Необходимо учитывать многообразные конкретные формы проявления, способы и типы реального отрицания в природе и обществе.

Необходим конкретный анализ явлений, правильная оценка всего того положительного в них, что должно удерживаться, а также выявление сторон, свойств, черт, которые не могут быть взяты в новое качественное состояние, а должны быть отвергнуты.

Современная философия является методологическим фундаментом медицинского знания, позволяет объединить частные исследования и системно применить их к изучению человека.

Учет сложной диалектики части и целого, общего и локального, единства и борьбы противоположностей позволяет, применяя диалектический метод в медицине, комплексно подойти к проблемам болезни, лечения, профилактики и реабилитации как к сложным, противоречивым и взаимозависимым процессам.

В работе практического врача применение диалектического метода является основой разработки правильной тактики лечения. Врач должен руководствоваться основными положениями теории систем, рассматривать болезнь как структурно-функциональный системный процесс. Принципы структурности в медицине реализуются как принципы единства морфологии и физиологии в теории патологии.

Лечение и излечение — это синергетические процессы, при которых в самом человеке обнаруживаются скрытые установки на здоровое будущее.

Характерным примером использования идей синергетики в медицине становится исследование процессов взаимодействия частей человеческого организма с геокосмическими факторами.

Геокосмические системы и человек представляют собой открытые, т. е. взаимодействующие и обменивающиеся веществом и энергией с внешней средой системы.

Комплекс геокосмических факторов способен влиять на систему человеческого организма: среднемесячные суммы корреляции лейкограмм,

электролитный баланс, ферментный статус крови соответственны, связаны со среднемесячной динамикой космических лучей.

Биологические системы имеют свойства экстренной самоорганизации и динамической приспособляемости к изменениям факторов среды. Возникающий хаос компенсируется процессом самоорганизации, упорядочивающим систему.

Таким образом, синергетика — способ познания, понимания и лечения человека как психосоматического существа. Она тесно связана с диалектикой и теорией систем, пользуется их категориальным аппаратом, рассматривая проблемы эволюции, системности, взаимодействия, а также факторы случайности, необходимости и действительности.

ТЕМА 4

СОЗНАНИЕ КАК ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФСКОГО И НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ (2 часа)

1. Проблема сознания и основные традиции ее философского осмысления

2. Генезис, структура и функции сознания

3. Социокультурная размерность сознания. Язык и мышление

4. Сознание и мозг. Проблема искусственного интеллекта

Сознание — фундаментальное философское понятие, представляющее собой системный компонент человеческой психики и включающее в себя мир человеческих чувств, мыслей, переживаний и других духовно-эмоциональных состояний человека.

Традиции осмысления проблемы сознания в классической философии.

1. Истоки исторически первого субстанционального подхода к анализу сознания уходят в античность (**Платон, Аристотель**). В рамках этого подхода в философии Нового времени сознание рассматривается как замкнутая в себе субъективность, особая субстанция (**Г. Лейбниц, Р. Декарт**).

Субстанциональный подход позволил выявить сложную структуру субъективной реальности, мира идеальных феноменов.

2. Натуралистически-функциональный подход к анализу сознания берет начало в философии Нового времени. Согласно этому подходу, развивавшемуся метафизическим материализмом (**Ж. Ламетри, П. Гольбах**) и опиравшемуся на достижения физиологии и медицины, сознание — особая функция мозга человека, благодаря которой он оказывается в состоянии познавать окружающий мир и самого себя.

В рамках данного подхода была поставлена **психофизиологическая проблема**.

3. Социокультурный подход к детерминации сознания представлен в истории философии двумя версиями.

Первая из них разработана в **немецкой классической философии (И. Кант, Гегель)**, она выявила влияние мира культуры на формирование феноменов индивидуального сознания (воли, воображения, ценностей) и разграничила индивидуальное и общественное (надиндивидуальное) сознание.

Вторая версия представлена **философией марксизма (К. Маркс, Ф. Энгельс)**. В рамках диалектико-материалистической философии была проанализирована проблема генезиса и развития сознания под воздействием социокультурных факторов и выявлены механизмы связи общественно-го сознания со сферой предметно-практической деятельности людей.

4. Постклассические варианты философского осмысления проблемы сознания:

- **экзистенциально-феноменологической традиция (Э. Гуссерль, Ж.-П. Сартр)** в трактовке сознания исходит из рассмотрения субъективности как специфического бытия, **феноменологию** интересует многообразие способов данности предметов, явления себя человеку;

- **психоаналитическая традиция (З. Фрейд, К. Юнг, Э. Фромм)** поставила перед философией проблему **бессознательного**, наряду с признанием индивидуального бессознательного, она ввела представление о коллективном бессознательном, символизирующем наследие опыта предшествующих поколений людей в индивидуальной психике человека;

- **структурализм (М. Фуко, Р. Барт)** и **герменевтика (М. Хайдеггер, Г. Гадамер)** стремится представить бытие сознания через структуры языка;

- в концепциях **философии постмодерна** сознание трактуется как процесс порождения текстов, призванный продуцировать и транслировать безадресные сообщения по каналам коммуникации.

5. Современные представления о сознании синтезируют содержательные аспекты анализа проблемы, получившие обоснование в процессе исторической динамики философского и естественнонаучного знания.

Базовые стратегии философского осмысления проблемы сознания:
во-первых, рассмотрение вопроса о происхождении, структуре и функциях сознания;

во-вторых, исследование его социокультурной размерности и взаимосвязи с семиотическими системами;

в-третьих, анализ проблемы субстрата сознания и возможности его искусственных модификаций.

Проблема **генезиса сознания** получила детальную разработку в **диалектико-материалистической философии**. С точки зрения философии марксизма **предпосылками** становления сознания выступают:

- эволюция свойства отражения, присущего всей материи;
- развитие зачаточного интеллекта животных;

- переход особой ветви гоминид к орудийной деятельности и предметно-практическому освоению мира с помощью искусственных орудий труда;
- развитие в процессе труда знаковой коммуникации и новых форм передачи накопленного опыта, положивших начало формированию культуры как особого мира человека.

Отражение — всеобщее свойство материальных образований воспроизводить свойства и особенности других предметов, вещей, взаимодействии отражаемого и отражающего.

Основные формы отражения:

- отражение в неживой природе;
- биологическое отражение (раздражимость, возбудимость, психика, сознание).

Сознание — высшая форма отражения, функция высокоорганизованной материи (человеческого мозга), заключающаяся в способности отражать действительность в форме идеальных образов.

Отличие сознания человека от психики животных:

- 1) **целеполагание** (способность прогнозировать свою деятельность);
- 2) **абстрактное мышление** (умение воспроизводить сущностные характеристики и связи действительности, не данные непосредственно в восприятии);
- 3) **самосознание** (возможность выделения себя из внешней среды);
- 4) **язык** (вторая сигнальная система, позволяющая ориентироваться не столько по реальным физическим процессам, сколько по их знаково-символическим, языковым обозначениям).

Структура сознания:

- интеллект;
- эмоции;
- воля;
- внимание;
- память.

Сознание человека не сводится к **интеллектуальному** отражению мира и **эмоциональному** переживанию отраженного.

Функционирование сознания заключается также в регулировании деятельности человека, направленной на активное преобразование действительности. В целенаправленных действиях человека проявляется его **воля** — сторона психической деятельности, получающая свое выражение в осознанных поступках.

Направленность психических процессов (как познавательных, так и эмоционально-волевых) выражается во **внимании**.

Сознание человека также невозможно представить себе без **памяти** — способности сохранять и воспроизводить информацию о внешнем мире и о своем внутреннем состоянии.

Сознание контролирует лишь часть психики. Сложнейшая система физиологического жизнеобеспечения организма управляется бессознательно.

Уровни бессознательного:

1) неосознанный психический контроль за жизнью своего тела, координацией функций, удовлетворением элементарных нужд и потребностей тела (обеспечивает большую скорость и точность операций, высвобождает сферу сознания для решения творческих операций);

2) процессы и состояния, до определенной поры остающиеся неосознанными (рождение мысли, образа и последующее их осознания, различные переживания: тревожные, болезненные впечатления);

3) некоторые процессы художественной, научной, философской и прочей интуиции.

Структура психики человека по З. Фрейду:

1) «Сверх-Я» (традиции, идеалы, ценностные представления, доминирующие в культуре, социальные императивы и запреты);

2) «Я» (сознание);

3) «Оно» (совокупность инстинктов, комплексов, вытесненных переживаний и т.д.).

«Я» будучи связанным с «Сверх-Я» и «Оно», как бы балансирует между ними.

Реформаторская версия психоаналитической философии (**К. Юнг**) выделила в индивидуальной психике наличие архетипов (прообразов) **коллективного бессознательного**, за которыми скрывается опыт понимания и переживания мира историческими предками человека.

Социально-критическая стратегия в развитии постклассической философии (**марксизм, неомарксизм, постмарксизм**) вслед за немецкой классической философией, выделив в духовной реальности наряду с индивидуальным сознанием общественное сознание, поставила вопрос об их социокультурной детерминации.

Виды сознания:

- общественное;
- индивидуальное;
- классовое;
- национальное;
- групповое и т.д.

Общественное сознание — это совокупность идей, теорий и взглядов, социальных чувств, привычек и нравов людей, отражающих объективную действительность и обратно воздействующих на нее. Являясь продуктом исторического развития, оно играет роль культурных оснований личности.

Индивидуальное сознание — неповторимый духовный мир конкретного человека.

Типы сознания:

- **обыденное сознание** (возникает в процессе повседневной практики стихийно, является эмпирическим отражением внешней стороны действительности, направлено на получение непосредственной пользы, это несистематизированное знание, не подвергающееся рефлексии);

- **теоретическое сознание** (отражает существенные связи и закономерности действительности, оно систематизировано, направлено на выяснение истины, хранится и передается в знаковой форме).

Уровни общественного сознания:

- общественная психология;
- общественная идеология.

Сознание на уровне **психологии** отражает поверхностную сторону действительности, не поднимается до научных обобщений.

Психология включает в себя чувства и настроения людей, сопровождающие любую общественную идею.

Идеология — система взглядов, идей, в которой осознаются и оцениваются отношения людей к действительности и друг к другу, социальные проблемы и конфликты, содержатся программы деятельности.

Идеология не возникает стихийно, это дело политиков, экономистов, юристов, историков, философов, деятелей науки и искусства.

В сознании идеология утверждается с помощью средств информации, системы образования и воспитания.

Формы общественного сознания:

- **классические** (политическое, правовое, научное, философское, нравственное, эстетическое, религиозное);
- **новые** (экономическое, экологическое, демографическое, историческое и др.).

Любая форма общественного сознания действует в единстве с соответствующими культурой, воспитанием, поведением и деятельностью человека, а степень ее выраженности зависит от развитости объектов, отражаемых данным сознанием.

Основные функции сознания:

1) **познавательная** (сознание человека позволяет ему вырабатывать обобщенные знания о действительности, осуществлять акты самопознания);

2) **целеполагающая** (ставить цели и разрабатывать планы, предвещающие его деятельность в природной и социальной среде);

3) **регулятивная** (регулировать и контролировать разнообразные отношения с действительностью);

4) **креативная** (определять ценностные ориентиры своего бытия и творчески преобразовывать условия своего существования).

Основные подходы к рассмотрению проблемы социокультурной размерности сознания.

Генетическая схема анализа проблемы представлена **трудовой тео-**

рией происхождения сознания. Согласно этой концепции, восходящей к **Ф. Энгельсу**, становление трудовой деятельности в коллективе вызвало необходимость в новом уровне психического отражения реальности, в установлении нового качества общения между индивидами с помощью речи.

Благодаря трудовой деятельности у человека сформировались высшие психические функции, способность к выработке понятий, к рациональному постижению мира с помощью абстрактно-логического мышления.

Эволюция семейно-брачных отношений и появление первых форм нравственного регулирования (табу) создали предпосылки дальнейшего развития труда, формирования социальных программ поведения, общения и деятельности, культуры человеческого общества.

Функциональная схема, восходящая к **философии марксизма**, трактует сознание как осознанное бытие, под которым понимаются реальные условия жизни людей в обществе, способ их жизнедеятельности. Согласно этому подходу, содержание сознания определяется социально-экономическими факторами, а структура и характер духовного производства задаются структурой общественно-исторической практики.

Творчески-программирующая схема представляет сознание в форме семиотических конструкций, выступающих программами разнообразных актов деятельности по познанию и преобразованию человеком природной и социокультурной реальности, созданию мира человеческой культуры. За счет символической деятельности создается особая среда — знаково-символическая реальность, основная сфера творчества человека.

Коммуникативная схема обращена к исследованию сознания в языковой форме, являющейся универсальным средством коммуникации:

- **классическая философия** акцентировала внимание на проблеме **соотношения мышления и языка**;

- **постклассическая философия** (неопозитивизм, феноменология) по-новому осмыслила статус языка, трактуя его как **творческий процесс**, определяющий духовное бытие индивида и фактически тождественный ему;

- в **постмодернистской философии** роль языка анализируется в контексте субъект-субъектных отношений, где он выступает **носителем и проводником понимания**. Фиксируя внимание на объективированных структурах языка, философия постмодерна предлагает трактовки мира как «текста» (**Ж. Деррида**), «словаря» или «энциклопедии» (**У. Эко**), «космической библиотеки» (**В. Лейч**) и усматривает постижение смысла бытия в его языковом конструировании (**Ж. Деррида**).

Индивидуальное сознание возможно лишь через его соотнесенность с общественным. Общественное сознание задает специфичную для каждой эпохи шкалу аксиологических ценностей, через которые воспринимается мир.

Будучи социально детерминированным, **сознание** не просто пассивно **отражает действительность**, но и **творчески реорганизует ее** в соот-

ветствии с определенными историческими установками времени.

Помимо исторической вариабельности творческая природа сознания состоит также в его способности к *опережающему отражению действительности* — в возможности предвосхищения ситуации на основании имеющегося опыта. Способность к опережающему отражению действительности связана с таким фундаментальным свойством сознания, как *целесолагание*.

Деятельность — один из основных факторов, посредством которого осуществляется социально-творческая природа сознания. Практика и деятельность фактически обусловили возникновение и функционирование сознания. Связанное с деятельностью, сознание зависит от наличного уровня социальной практики, отражая и опережая ее развитие.

Основными культурными механизмами, обеспечивающими формирование и развитие сознания, выступают *традиция* и *образование*. Они определяют систему «культурных предрассудков», которая гарантирует целостность и устойчивость мировоззрения. Традиции и образование так же, как и деятельность, раскрывают творческую природу сознания.

С одной стороны, как механизмы социализации, традиции и образование формируют сознание в его культурно-исторической вариабельности, с другой — закладывают необходимое основание для последующего развития личности, творческий потенциал.

Еще один фактор, определяющий социокультурную размерность сознания, — *коммуникация*. Она конкретизирует феномен деятельности на уровне межличностных взаимодействий (автокоммуникация, диалог, полилог).

Культурные механизмы, обеспечивающие коммуникацию, — *речь* и *язык*.

Язык — система дифференцированных знаков, соответствующих дифференцированным понятиям (*Ф. Соссюр*).

Речь — это оформленная в соответствии с принятыми в социуме правилами словесная деятельность, в которой конкретизируется язык. Язык реализует себя посредством речи.

Фактически любой факт нашего сознания отражен в языке (высказывании, слове, имени). Язык служит средством для образования и выражения мысли. Он выступает универсальным культурным механизмом сохранения и трансляции информации, коммуникации; является необходимым посредником между человеком и миром.

На всем протяжении развития философии, начиная с античности, неоднократно ставилась *проблема соотношения психических и физических (а затем и физиологических) явлений и процессов*.

Особый интерес к ней проявился в философии Нового времени в связи с поисками оснований человеческого сознания.

Так, *гилозоизм* (греч. hyle — вещество, материя, zoe — жизнь), исхо-

дивший из признания одушевленности всех тел, космоса, природы, пытался отыскать корни психических явлений в материальном мире.

Разделявший его установки **Б. Спиноза**, например, считал мышление атрибутом материи, свойством, присущим всей природе.

В XX в. **вульгарным материализмом** (лат. vulgarus — обыкновенный, простой) были предприняты попытки свести сложные психические процессы к физиологическим проявлениям работы человеческого мозга.

Современные варианты этой традиции представлены в биополевых концепциях сознания, недооценивающих идеальную сущность сознания, его социокультурную природу. Например, по мнению **А. К. Манеева** и **М. К. Мамардашвили**, сознание выводится за границы мозга, оно размещено вне индивида и представляет собой некое полевое образование. Мозг представляет собой блок считывания информации, которая хранится в биополевой системе. Носителями сознания могут быть элементарные частицы — лептоны.

Диалектико-материалистическая философия исходит из признания того, что **сознание** человека идеально по своей природе и **является функциональным свойством высокоорганизованной материи — человеческого мозга.**

Во второй половине XX в., благодаря информационно-компьютерной революции, возникли новые возможности исследования работы человеческого мозга и его функций с помощью систем **искусственного интеллекта.**

В исследованиях по искусственному интеллекту выделяют четыре взаимосвязанные области, в которых разрабатываются:

1) системы, имитирующие отдельные творческие процессы (программы для решения игровых задач, автоматического перевода, доказательства теорем, распознавания изображений и т.д.);

2) интеллектуальные системы, основанные на знаниях (информационно-поисковые, расчетно-логические, экспертные);

3) новая архитектура ЭВМ (ЭВМ пятого поколения и новые технологии их использования);

4) интеллектуальные роботы (например, автономные транспортные средства, вооруженные многочисленными сенсорными системами).

ТЕМА 5

Философская антропология (4 часа)

1. Образы человека в классической и постклассической философии
2. Современная наука о человеке
3. Феномен человеческой телесности

4. Духовность и проблема смысла жизни (экзистенциальные характеристики личности)

5. Социокультурные характеристики человеческого бытия

Философская антропология (греч. anthropos — человек) — учение о человеке и фундаментальных основах его бытия.

Представления о человеке возникли в мифологии и религии задолго до появления философии. Опираясь на мифологические и религиозные образы человека и переосмысливая их, философия стремилась осознать место человека в мире.

В философских системах **Древнего Востока и античной философии** сложилось представление о человеке как «микрокосме», как неотъемлемой части природы («макрокосма»).

В **средневековой философии** господствовал теоцентристский подход: происхождение, сущность человека, его земная судьба трактовались через отношение к Богу.

Для философов **эпохи Возрождения** человек являлся прежде всего творцом, созидающим новый мир и самого себя.

В философии **Нового времени** многообразие способностей человека было редуцировано к разуму. В философских учениях XVII–XVIII вв. подчеркивалось естественное происхождение человека, его социальная обособленность и активность.

Философский взгляд на человека в **эпоху Просвещения** исходил из признания человека природным существом, отличающимся склонностью к добру и стремлением к счастью. Могущество человека в трактовке философов-просветителей опирается на научное знание и опыт.

Немецкая классическая философия подчеркнула творческую природу человека, одновременно включенного в мир природной необходимости и в мир нравственной свободы и абсолютных ценностей (**И. Кант**).

Для человека как природного существа, в понимании **Л. Фейербаха**, характерно психофизическое единство души и тела.

С середины XIX в. в **западноевропейской философии** утверждается **социоцентризм**, акцентировавший социальную сущность человека.

Так, **философия марксизма** рассматривала человека как деятельное историческое существо, которое в процессе преобразования природы создает условия существования социума, преобразуя его и самого себя.

Классической в философии считается **триадичная** модель человека, предполагающая его рассмотрение в единстве таких составляющих, как **тело, душа и дух**.

Идея **тела** характеризует природные основания человеческого бытия. На уровне тела осуществляется первичная, жизненно необходимая связь человека и природы, фиксируются его особенности как биологического вида.

Тело человека не является исключительно природным элементом, оно

выступает как продукт социокультурной эволюции, устанавливающей определенные границы и каноны «естественности».

На существующие в философии и культуре образы тела переносятся сложившиеся представления о природе и органической жизни в целом, в результате чего философская интерпретация тела как микрокосма конкретизирует общую концепцию природы как макрокосма.

Исторически первое значение слова «душа» отсылает к феномену поддерживающего жизнь дыхания. *Душа* — это особая жизненная энергия тела, которая, будучи сама бессмертна, очерчивает сроки земного существования человека.

Отвечая за процессы жизни и смерти, душа определяет судьбу, волю и характер человека. Именно душа в философских и религиозных системах является субъектом свободы воли, тем началом, которое индивидуализирует человека.

Понятие *духа* описывает общее и всеобщее в человеке. С духовными качествами соотносятся такие сущностные родовые особенности человека, как разум и социальность.

Понятия *тела, души* и *духа* конкретизируют философскую идею человека относительно таких основных координат его бытия, как *природа, Бог* и *общество* (человек как микрокосм, микротеос и микросоциум).

Для развития постклассической философии в XX в. характерен так называемый «*антропологический поворот*». Осмысление проблем человеческого бытия происходило в рамках трех основных подходов:

- **экзистенциально-феноменологический** подход (**экзистенциализм, феноменология, персонализм**) сосредоточил внимание на уникальности человеческого бытия, приобретающего подлинность и личностный смысл в состоянии экзистенциальной свободы;

- **социологизаторский** подход (**марксизм, структурализм**) ориентировал на рассмотрение человека в контексте социальных связей, продуктом которых он является (выявил различные варианты детерминированности поведения, обучения, мышления, деятельности человека);

- **натуралистический** подход (**фрейдизм, неопрейдизм**) к проблеме человека акцентировал внимание на высокой степени его интегрированности в окружающую природу, подчеркивал биологическую неполноценность человека, компенсаторный характер его деятельности.

Конец XX в. характеризуется своеобразным кризисом философских антропологических исследований.

На современном этапе активно развиваются прикладные исследования человека, однако этот процесс не сопровождается адекватным философским синтезом.

Философия *постмодерна* отрицает сам факт существования целостного человека, растворяет его в витальных, технических, семантических и др. процессах.

Комплексные исследования человека осуществляются естественными, социальными и гуманитарными дисциплинами.

Основные варианты решения проблемы **антропогенеза** (греч. anthropos — человек, genes — происхождение, становление):

- **креационистский** подход предполагает акт творения человека Богом, базируется на вере в чудесное творение;
- **уфологическая** версия о внеземном происхождении человека развивается в основном в научно-фантастической и литературной форме;
- **естественно-эволюционный** подход раскрывает объективные закономерности становления человека в процессе природной и социальной эволюции.

Становление **научного подхода** относится ко 2-й половине XIX в. На основании своей эволюционной теории **Ч. Дарвин** выдвинул идею естественного происхождения человека, считал человека животным, усовершенствованным в процессе отбора.

В XIX в., опираясь на идеи Ч. Дарвина, **Ф. Энгельс** выдвинул идею **антропосоциогенеза** — совместного возникновения человека и общества.

Французский мыслитель 1-й половины XX в., естествоиспытатель, католический философ **П. Тейяр де Шарден** создал концепцию **христианского эволюционизма**, согласно которому картина глобальной эволюции планетарного бытия включает в себя божественный «творческий акт», благодаря которому человек поднялся до уровня «духовной личности». Это попытка синтеза научной идеи эволюции природы и христианской идеи творения.

Согласно **современным представлениям**, процесс возникновения человека (антропогенез) и общества (социогенез) — это системный процесс, который начался около 3,5 млн. лет назад.

Эволюция человека прошла ряд ступеней:

- около 3,5 млн. лет назад выделилось семейство гоминид — предлюдей (австралопитековых);
- около 0,5 млн. лет назад появились архантропы как промежуточное звено между обезьяной (питек) и человеком (антропос);
- около 50–40 тыс. лет назад возникли неандертальцы;
- около 45–15 тыс. лет назад появился краманийонец, который дал начало современному типу человека.

Биологическая эволюция человека к этому периоду в целом завершилась, а его социальная эволюция продолжается.

Предпосылки антропосоциогенеза:

- **природно-биологические** (сейсмические, геомагнитные, температурные, радиоактивные природно-климатические изменения, изменения флоры и фауны);
- **антропологические** (так называемая «гоминидная триада» — пря-

мохождение, строение руки, изменение мозга);

- **социальные** (эволюция *семейно-брачных отношений* и возникновение первых форм *нравственного регулирования* (табу) стимулировали развитие *труда*, формирование социальных программ поведения, общения и деятельности, *культуры* человеческого общества).

В соответствии с эволюционной теорией, человек произошел от обезьяны. Однако ряд разработчиков этой концепции (*Геккель, Гексли и Фохт*) сформулировали одно из затруднений, назвав его **проблемой «недостающего звена»** — морфологически определенной формы между нашими обезьяноподобными предками и современным человеком разумным.

Человек — **биопсихосоциальное** существо. Его развитие и существование задано двумя программами: биологической и социально-культурной.

Биологическое в человеке соединяет его с природой, является необходимым условием его существования.

Социальное в человеке, исторически надстраиваясь над биологическим, не отменяет его, но изменяет, включая в более сложные социальные процессы.

Исторически, структурно, функционально социальное и биологическое находятся в системном взаимодействии.

Биологизаторский подход признает приоритет биологического начала над социальным.

Социологизаторские концепции недооценивают биологические, личностные особенности человека и абсолютизируют социальное начало в человеке.

Выделение в человеке биологического и социального начал — познавательный и методологический прием, позволяющий исследовать многообразные проекции человека, включенного в природный и в социальный миры.

Попытку синтеза противоположных подходов предприняли представители **социобиологии** — междисциплинарного направления в науке

Проблема биосоциальной природы человека — часть общей проблемы гармонизации взаимоотношений в системе «человек-общество-природа». Человек — результат совместной социоприродной истории, поэтому экологический кризис коррелирует с кризисом антропологическим.

Разработка стратегии оптимального взаимодействия человека, общества и природы осуществляется как в философии и науке, так и в рамках междисциплинарных исследований (глобалистике, социальной экологии).

Для **классической философии** был характерен интерес к сущности человека. Понятие «сущность» означает поиск внутреннего способа бытия человека.

В **философии марксизма** этот поиск конкретизировался в содержании понятий:

- «индивид» (единичное);

- «индивидуальность» (особенное);
- «личность» (всеобщее).

Понятие *«индивид»* подчеркивает единичность человека как представителя человеческого рода.

Понятие *«индивидуальность»* фиксирует неповторимость конкретного человека, обусловленную своеобразным сочетанием в нем биологического, психического и социального начал.

Категория *«личность»* подчеркивает социальную сущность человека, устойчивую систему социально значимых черт, характеризующих индивида как члена определенного общества.

В *современной философии* акцентируются проблемы человеческого существования, так называемые *«экзистенциальные проблемы»*, связанные с переживанием человеком собственного пребывания в мире (проблемы жизни, смерти, смеха, стыда, любви, счастья, свободы, вины, смысла жизни и т.д.). Объектом философского внимания становится повседневный, обыденный мир человека. Особое значение в современных условиях социального отчуждения приобретает проблема свободы человека.

Последние десятилетия XX в. отмечены возрождением интереса к человеческой *телесности*. В истории философии и культуры интерпретации телесности проецировались на соответствующее понимание природы (*тело-Космос, тело-механизм, тело-организм*).

Современная трактовка отмечает включенность человеческой телесности в сложный контекст коммуникативных связей и отношений человека. Тело — социокультурный феномен, знаково-символическая система, определяющая культурный горизонт миропонимания человека.

Тело существует в двух проекциях:

- *«тело-видимое»* (тело-объект, встраивает себя в жесткую культурную матрицу приемлемых стандартов поведения, например, взгляд на себя в зеркало – это всегда оценка себя глазами другого);

- *«тело-видящее»* (тело-субъект, осуществляется в конкретности ситуации, всегда окрашенной уникальной гаммой чувств и впечатлений).

Жизнедеятельность *«тела-внутреннего»*, его возможные проявления описываются современной философией через понятие *телесности*. Категория *телесности* описывает все то, что не поддается жесткому контролю разума и воли, но одновременно выступает как нечто первичное по отношению к любой структуре или организации.

Специфические феномены человеческой телесности:

- страдание;
- наслаждение;
- страх;
- эрос;

- агрессия;
- смех;
- плач;
- стыд.

Выделенные феномены телесности, проявляясь в форме индивидуально-психических реакций, немислимы без сопутствующего культурно-исторического контекста. Культура формирует устойчивые стандарты и нормы практик телесности, очерчивает контуры аномального. Одновременно она создает и собственные легитимные каналы регуляции аффективного опыта (триллер, эротику, смеховую культуру и т.п.).

Такое переплетение индивидуально-психического и культурно-исторического можно проиллюстрировать на примере *страха* — психической реакции, связанной с предчувствием опасности.

«Логика» страха построена на дисбалансе знания и незнания (мы знаем источник опасности, но не можем быть уверены в возможности благополучного исхода). Страшит всегда что-то непонятное, незнакомое, однако собственно страх возникает в ситуации угадывания во враждебном объекте чего-то ранее пугающе известного.

Человека, лишённого страха, называют безрассудным: лишь ничего не зная и ничего не имея, можно позволить себе ничего не бояться. Особая притягательность страха покоится на естественном любопытстве узнать и понять неизвестность, сделать ее своей и тем самым развенчать как что-то пугающее и тревожное.

Страх и стремление к его преодолению становятся мощным импульсом культуры.

По мнению *О. Шпенглера*, благодаря страху перед неразведанным пространством возникают города и декоративно-монументальное искусство.

По мнению просветителей, страх перед природой создал богов. Человечество живет, преодолевая старые страхи и создавая новые. За различными культурно-историческими фетишами страха можно рассмотреть один неизменный сюжет — это страх перед смертью.

Смерть выступает как принципиально недоступная для человеческого познания *terra incognita*, непонятность которой создает богатую мифологическую традицию, питает наиболее глубокий, экзистенциальный человеческий страх.

Феноменами, помогающими преодолеть страх, являются агрессия и смех. *Агрессия* — это спонтанная реакция, связанная с «жаждой разрушения» (*З. Фрейд*), определяется борьбой за собственное существование. *Смех* — специфическая реакция на комическую ситуацию, дает человеку право и привилегию радоваться, несмотря на смерть и побеждая страх.

Сходные функции психологической разрядки выполняет *плач* — естественная альтернатива смеха. Трагическое и комическое в равной степе-

ни несут в себе элемент катарсиса, обновления. *Стыд* определяют как страх быть осмеянным.

Наиболее мощным жизнеутверждающим фактором в комплексе феноменов телесности является *эрос*. В современной философии он интерпретируется преимущественно в аспекте фрейдистской традиции как *стремление к удовольствию, наслаждению*.

Квинтэссенция эроса связана с реализацией сексуального инстинкта, однако ограничивать либидо исключительно сферой сексуальности непромерно. Эрос выступает индикатором жизненных сил в целом, проявляется в жажде желать, любить, хотеть.

Эрос ориентирован на что-то внешнее, избранный объект стремления необходимо приблизить и сделать своим, что делает эрос мощной интегративной силой. Не случайно в древних космологиях любовь понималась как единое организующее начало Универсума, собирающее космос в единый организм и придающее ему жизнь. *Платон*, например, состояние влюбленности отождествлял с манией, одержимостью, когда трезвые доводы рассудка отступают перед энергетикой желания.

Как правило, именно эрос задает конкретную направленность человеческих действий, вносит смысл в отдельные поступки, будучи сам подчинен исключительно инстинкту жизни и самосохранения.

Особый статус эроса в культуре определяется его творческими возможностями. Устремляя человека к чему-то временно недоступному, эрос преобразует как самого человека, заставляя его становиться лучше, так и вожделенный объект. Он дает первичный импульс любому творческому акту, вне зависимости от преследуемой цели (другой человек, истина, власть, благо).

По своей направленности эрос противоположен феномену *агрессии*, ориентирующей на разрушение, а не на созидание. Эрос и агрессия взаимно дополняют друг друга, поскольку создание нового предполагает разрушение старого.

Жесткое разделение феноменов телесности не представляется возможным. Современная философия исходит из приоритета телесности над рациональностью, предлагает именно на уровне тела найти разгадку человеческой личности.

Обеспечивая возможность природного существования человека, тело одновременно аккумулирует первичные знания о допустимом и невозможном в рамках той или иной культурной среды, обозначает спектр реакций на социальное окружение, обуславливает глубинные источники развития личности и культуры.

Вопрос о *смысле жизни* является традиционной темой философии и культуры. При этом ни философия, ни культура не в состоянии дать однозначного ответа, приемлемого для всех людей. Каждый человек решает

этот вопрос самостоятельно, коррелируя свой жизненный путь относительно предлагаемых культурой и обществом ценностных ориентаций.

Интерпретация вопроса о смысле жизни в философии связана с темой *о природе и сущности человека*:

- сторонники *натурализаторской* версии, рассматривающие человека как природное начало, являются последователями *гедонизма* (наслаждение) и *эвдемонизма* (счастье) в этике; в ряде современных натурализаторских концепций человек имеет право на личное счастье лишь при условии сохранения жизни как таковой, его задачей становится забота не столько о себе, сколько о природе в целом;

- в рамках *религиозного персонализма* проблема смысла жизни решается в контексте *трансцендентализма*, цель человеческого существования соотносится с потусторонним (трансцендентным) бытием, где его земная история является лишь подготовкой, преддверием настоящей жизни в вечности;

- апелляция к вечности свойственна также *рационалистическим мыслителям*, предлагавшим в качестве конкретных механизмов ее осуществления познание и разум; с рационалистической философией содержательно связаны идеалы *ригоризма* (принцип долженствования, долг);

- с идеями долга солидарны и представители *социологизаторских версий* человека, долг здесь отождествляется с необходимым основанием социальных отношений и взаимодействий.

Альтернативой указанным классическим версиям интерпретации смысла жизни является *экзистенциализм*, ориентирующий человека на осознание уникальности каждой жизни и ее отдельного момента. В мире абсурда смысл может иметь лишь отдельное человеческое «Я», ищущее этот смысл, но никогда не довольствующееся достигнутым.

Решение вопроса о смысле жизни предполагает необходимость определения статуса *смерти*. Факт наличия смерти дискредитирует все человеческие попытки абсолютизировать жизнь и ее достоинства. Перед лицом неизбежности и случайности смерти жизнь как бы теряет всякий смысл.

Спектр многообразных человеческих стремлений в каждом отдельном случае заканчивается одинаково: можно преуспеть больше или меньше, жить ради себя или ради других, в конечном итоге смерть уравнивает всех, не проводя различий между гением и злодеем, богатым и бедным. Смерть есть естественное завершение всякой жизни.

Возможно, именно она и составляет наиболее глубинный смысл существования, делая абсурдным любые человеческие претензии противопоставить ей что-то более высокое и абсолютное. Человек — единственное существо, «знающее о смерти».

Логика человеческого отношения к смерти в истории культуры и философии шла по пути ее своеобразного *преодоления*. Радикально эту

мысль высказал *Эпикур*, заявив, что нечего бояться того, чего нет, поскольку пока есть мы, смерти нет, а когда есть она, нет уже нас.

Для *классической культуры* смерть выступает как *переход* к какому-то иному состоянию жизни, отсюда традиции «готовиться» к смерти, собираться в дорогу, укладывая в узелок необходимые вещи.

В *современной культуре и философии* смерть воспринимается как *действительный «уход»*, окончание и завершение жизни.

Развитие личности и культуры подчиняется немислимой задаче победить смерть через труд, любовь, власть, расширить границы жизни, человеческого достоинства и свободы.

Еще одну сущностную экзистенциальную характеристику человеческого бытия составляет феномен *свободы*. Уникальность каждой личности базируется на свободном выборе жизненного пути, симпатий, антипатий, решений и поступков. Сама природа человеческой деятельности и разума является лишь следствием свободы, позволяющей человеку преобразовывать действительность в соответствии со своим замыслом. Реализуя себя как свободные личности, в действительности мы очень многого не выбираем, предоставляя право решать за нас обстоятельствам и окружению.

Эволюция представлений о свободе:

- *фаталистические* установки древних цивилизаций определялись пониманием человека как органичного элемента природы и космоса, *судьба* выступала не только как высшая сила, определяющая человеческий путь, но и как общеприродный закон, гарант космической справедливости;

- частичное преодоление фатализма происходит в *средневековой культуре*, в христианском вероучении человек как "образ и подобие" наделяется свойством *свободы воли* как способности самостоятельного выбора между добром и злом;

- в эпоху *Нового времени* средневековый символ «свободы воли» сменяется формулой *Б. Спинозы* *свободы как «познанной необходимости»*, разум диктует свои законы внешней действительности и одновременно оказывается у них в подчинении;

- для *неклассической философии* характерна абсолютизация индивидуальной человеческой свободы;

- в *культуре модерна* свобода — это то, что реализуется в человеке вопреки общему закону и необходимости, гарантами свободы являются иррациональные феномены воли и самосознания, враждебные разуму (свобода возможна лишь как акт экзистенциального выбора, это *творчество*, обращающее человека к пониманию себя, других, мира, возможное в любых обстоятельствах и ограниченное внутренним чувством ответственности);

- *постмодернизм* избегает говорить о свободе, предпочитает использовать понятие *игры* для описания механизмов человеческих действий и

поступков, в рамках пространства игры находят примирение и судьба, и закон, и творчество.

Человек чаще всего оказывается статистом в многообразных разыгрываемых шоу (политических, экономических, рекламных, образовательных). Формируется иллюзия свободного выбора в спектре заманчивых предложений, каждое из которых обещает максимум потребительского комфорта и счастья.

Общество задает шкалу единых культурных ценностей и определяет степень уникальности каждой личности. При этом мера индивидуальности напрямую зависит от универсальности личности: чем больше социальных связей и характеристик аккумулирует в своем опыте личность, тем она богаче и своеобразнее.

Механизмы социокультурной детерминации личности:

- ***генетический*** (процессы социализации личности);
- ***функциональный*** (основные формы жизнедеятельности человека);
- ***телеологический*** (исходные ценностные ориентации человека, определяющие смысл и цели существования).

Социализация представляет собой процесс приобщения человека к социальной среде, овладения им необходимыми навыками и знаниями.

Основное значение в этом процессе принадлежит ***периоду раннего детства***, когда осваивается язык, необходимые нормы поведения и общения. Особую роль играет ***семья*** как исходная социальная группа, в миниатюре воспроизводящая все общественные связи и отношения. Формирование ценностных установок во многом зависит от опыта детского восприятия родителей и их отношений.

Ситуативность и стихийность социализации в рамках семьи корректируется обществом посредством такого специального института, как ***образование***.

В широком смысле ***образование*** — это социально-исторический механизм целенаправленной, системной трансляции знаний от поколения к поколению. Образование регулирует процесс перехода от ребенка к взрослому, его цель — формирование необходимого для той или иной культуры уровня знаний и соответствующей системы мировоззрения.

Структура образования:

- познавательно-информационные;
- социально-институциональные моменты (конкретные образовательные институты: школы, университеты, академии и т.п.);
- комплекс исторически конкретных субъект-субъектных связей и отношений («учитель-ученик»).

Образование подчинено ценностным и инструментально-техническим требованиям эпохи. Например, современная общеобразовательная школа возникла не только благодаря тенденциям демократизации общества, но и как механизм обеспечения массового промышленного производства.

В современных футурологических моделях выдвигаются идеи о заме-

не учителей компьютерами как более мобильными и эффективными источниками информации.

Информационное общество радикально трансформирует сложившуюся модель образования. Современная культура переживает настоящий информационный бум, ориентирует личность не столько на усвоение готового комплекса знаний, сколько на развитие самих навыков учебы ("научить учиться", быстро адаптироваться к новой ситуации и перестраивать привычные знания).

Образование подготавливает личность к реальному функционированию в социальных системах.

Основные функциональные характеристики человеческого бытия в обществе и культуре:

- **деятельность** (способность человека к активному, целенаправленному преобразованию объективной действительности и самого себя);

- **коммуникация** (процесс обмена информацией, предполагающий активную взаимосвязь двух и более субъектов взаимодействия).

Ядро деятельностного отношения к действительности составляет **труд. Структура трудовой деятельности (по К. Марксу):**

- субъект деятельности;
- объект деятельности;
- цель деятельности;
- средства деятельности;
- предмет деятельности;
- продукт деятельности.

Причиной деятельности является необходимость удовлетворения потребностей, которые составляют реальные цели деятельности.

Постановка **цели** предполагает определение путей ее достижения, что отражается в понятии **средств деятельности**.

Продукт деятельности — это «опредмеченная цель».

Предмет деятельности вносит существенные коррективы не только в окончательный продукт, но и в средства деятельности и сам механизм целеполагания.

В средствах деятельности фокусируется технический уровень эпохи, который определяет конкретный стиль жизни и тип личности.

Существует устойчивая зависимость между доминирующими орудиями труда и содержательно-ценностными характеристиками самого человека. Например, доцивилизационные общества культивировали в человеке качества, как бы продолжавшие фундаментальные свойства огня как основного гаранта существования первобытных племен (агрессивность, динамизм, мощь). Традиционные культуры, связанные с использованием тягловой силы животных, идеализируют такие черты характера, как выносливость, работоспособность. Переход к индустриальному обществу

связан с возникновением образа «человека-машины», а постиндустриальная культура симпатизирует «человеку-компьютеру».

Творчество — вид деятельности, связанный с созданием принципиально новых культурных феноменов и ценностей. Творчество всегда индивидуализировано и конкретно. В шедеврах творчества объективируются уникальный авторский опыт и мастерство.

Деятельность описывает способ отношения человека к объективной действительности, общение характеризует сферу межличностных (субъект-субъектных) отношений.

Коммуникация — понятие, обозначающее процесс обмена информацией.

В структуре коммуникации выделяют:

- двух как минимум субъектов взаимодействия;
- тему (предмет) коммуникации;
- ее цели;
- сообщения-тексты;
- средства их трансляции.

Особое значение имеют материальные средства передачи информации. Например, в доиндустриальных обществах доминирующее значение имела аудио-коммуникация. Изобретение печатного станка означало переход к видео-коммуникации. Для современной культуры характерна разветвленная система массовой коммуникации.

Новый характер коммуникационные связи получили в связи с созданием в 80-х гг. XX в. международной информационной сети — **Internet**.

Интернет позволяет активно участвовать в процессах создания и функционирования информационных потоков, расширяет границы межличностного общения, формирует новый тип человеческой «причастности» друг к другу, обществу.

Интернет способствует не только новым человеческим возможностям, но и новым проблемам, среди которых не последнее место занимает дефицит реального, а не виртуального общения.

Общение — процесс непосредственной межличностной коммуникации, ориентированный на понимание. В общении акцент делается не столько на информационных, сколько на личностных аспектах. Собеседник представляет интерес как личность, способная понять и оценить твою жизненную позицию.

Общение всегда диалогично. Диалог порождает чувство сопричастности чужому опыту и чужой реальности. Одновременно диалог — это условие самопонимания и саморазвития личности, где посредством Другого мы конкретизируем собственные жизненные установки и ценности.

Диалог является методологически перспективным выходом из традиционной оппозиции индивидуализма и солидаризма. **Солидаризм** основан на идее сущностного единообразия человеческой природы, на восприятии Другого как «друга», однако опасен возможностью тоталитарного подведе-

дения социума под единую унифицирующую матрицу. *Индивидуализм* исходит из установки: «Человек человеку — волк» (*Т. Гоббс*). Уникальность личности здесь выступает непреодолимым препятствием для ее социальной идентификации и адаптации.

Сосуществование этих двух тенденций в современной культуре привело к возникновению феномена «*массового человека*». Его характеристиками являются:

- унифицированность;
- стандартизованность мышления и существования;
- автономность, изолированность от Другого.

Объединение в массу рождает ощущение единства целей и интересов.

А. Шопенгауэр сравнил людей в массе с «мерзнущими дикобразами», которые хотят, но полностью никогда не могут согреться.

«Массовый человек» преодолевает противоречие индивидуального и солидарного на уровне бессознательного, путем отказа от контролирующего диктата разума и воли. Диалог соединяет людей в совокупности их целостного индивидуального опыта.

Таким образом, человек должен стать целью развития, «мерой всех вещей», интегрирующей в себе смыслы не только собственного бытия, но и существования космоса, природы, общества, культуры, Бога.

ТЕМА 6.

ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ В КЛАССИЧЕСКИХ И ПОСТКЛАССИЧЕСКИХ ВЕРСИЯХ ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ (4 часа)

1. Специфика познавательного отношения человека к миру. Формы познания

2. Проблема субъекта и объекта познания

3. Структура и основные характеристики познавательного процесса. Чувственная и рациональная ступени познания

4. Иррациональная ступень познания. Роль интуиции в познавательном процессе. Познание и творчество

5. Проблема истины в познании

6. Роль практики в процессе познания

Решением проблемы познания самого познания занимается философская теория познания — *гносеология* (от греч. — знание), которую называют также *эпистемологией* (от другого греческого слова — episteme, тоже означающего знание).

Дело гносеологии — построение *общей* теории познания. Она отвле-

кается от особенностей, свойственных познанию в каких-либо отдельных сферах человеческой деятельности, и ищет общее в них.

Важнейшей особенностью человеческого отношения к миру является постоянное его изменение и преобразование в целях удовлетворения потребностей человека и общества. Чтобы успешно интегрироваться в природную и социальную среду обитания, а также целесообразно и осмысленно преобразовывать ее, человек должен получать адекватное и истинное знание об этой среде, об ее свойствах, отношениях, законах.

Познание — это социально-организованная форма духовно-творческой деятельности человека, направленная на получение и развитие достоверных знаний о действительности.

Специфика познавательного отношения человека к миру состоит в том, что в результате этого отношения объекты действительности переводятся в идеально-знаковую форму, распрямляются и обретают статус знания.

Разновидности знания:

- а) знание как информация об объективном мире природы и общества;
- б) знание о внутреннем, духовно-психическом мире человека, в котором содержатся представления о сущности и смысле самопознания;
- в) знание о целях и идеально-теоретических программах преобразования природного и социокультурного мира.

Реализация познавательного отношения человека к миру предполагает наличие развитых форм сознания и существование культуры как совокупности программ человеческой деятельности и поведения. Поэтому становление и развитие познания необходимо рассматривать в связи с основными этапами антропосоциогенеза, важнейшими стадиями развития общества и культуры.

Классификация форм познания:

1. Первая классификация:

а) духовно-практическая форма познавательной деятельности появляется на ранних стадиях развития общества и предполагает генерацию практически ориентированного опыта, непосредственно включенного в структуру преобразовательной деятельности человека, эта форма познавательной деятельности реализуется в обыденном познании или здравом смысле;

б) духовно-теоретическая форма познавательной деятельности вычленяется из структуры практики и существует как относительно автономная форма духовного производства знаний и семиотических образованиях культуры.

2. Вторая классификация форм познания исходит из специфики функций, языка, средств и методов познавательной деятельности как относительно самостоятельного духовно-творческого процесса. В рамках этой классификации выделяют:

- мифологическое;
- религиозное;
- образно-художественное;
- философское;
- научное;
- вненаучное познание.

Мифологическое познание представляет собой фантастически-художественное постижение реальности.

Религиозное познание основано на вере в сверхъестественное, божественное начало мира.

Содержанием **художественно-образного познания** является эстетическое отношение человека к миру.

Философское познание стремится к рациональному осмыслению мира в его целостности и единстве, места человека в этом мире. Философия отличается доказательностью, логической обоснованностью и аргументированностью.

Научное познание представляет собой специфическую познавательную деятельность, направленную на получение истинностного результата. Наука раскрывает внутреннюю природу, сущность предметов и явлений, законы их функционирования и развития. Она постигает мир в общих понятиях, средствами логического мышления.

Вненаучное знание включает различные специализированные виды знания, качественно отличные от науки.

К вненаучному относят знание, не соответствующее стандартным нормам научности: алхимия, магия, астрология, парапсихология, теология, натурфилософия.

В формах вненаучного знания содержатся ценные эвристические идеи, порой не укладывающиеся в существующие каноны рациональности, но стимулирующие творческое воображение ученого.

Познавательная деятельность человека связана с сознанием, волей, памятью, эмоциями. Она может рассматриваться как процесс порождения жизненно важного опыта, как психическая активность субъекта, включающая убежденность, веру, ошибки, иллюзии и т. д.

Суть познавательного отношения человека к миру заключается в вопросе о принципиальной возможности адекватного воспроизведения субъектом сущностных характеристик действительности в знании. Этот вопрос получил название **проблемы истины** в познании.

Две важнейшие идеи, оказавшие воздействие на последующее развитие философских учений о познании:

а) идея активности разума и творческой природы познания, обоснованная в философии **Платона** (в его концепции познания как припоминания, анамнесиса);

б) идея соответствия человеческих знаний миру природных предметов и вещей, разработанная *Аристотелем*.

Одним из центральных вопросов классической гносеологии является *проблема принципиальной познаваемости мира и условий адекватности наших знаний объектам исследуемой реальности*. В зависимости от решения этого вопроса в классической философии выделяется:

- гносеологический оптимизм (гностицизм);
- скептицизм;
- агностицизм.

Представители гносеологического *оптимизма (Аристотель, Ф. Бэкон, Б. Спиноза, Г. Гегель, К. Маркс и другие)*, исходя из тезиса о принципиальной познаваемости мира и считают, что в наших знаниях адекватно отражаются объекты исследуемой реальности.

В IV в. до н. э. древнегреческий философ *Пиррон* обосновал позицию *скептицизма*, в которой познавательные способности человеческого разума подвергались принципиальному сомнению.

Впоследствии была развита идея о том, что наиболее приемлемой познавательной ориентацией субъекта является воздержание от суждений относительно способности человека достичь достоверного и истинного знания (*Энесидем, Секст Эмпирик*).

В гносеологии Нового времени идеи скептицизма были возрождены в учениях *П. Гассенди, П. Бейля* и особенно английского философа *Д. Юма*.

Скептические идеи стимулировали появление концепции *агностицизма* (греч. «а» — отрицание, gnosis — знание), согласно которой мир объектов принципиально непознаваем, и человеку доступно лишь субъективно опосредованное знание. Одним из наиболее известных представителей агностицизма являлся *И. Кант*, утверждавший, что мир объектов есть непознаваемые «вещи-в-себе».

В классической новоевропейской философии проблематика познания рассматривалась в рамках общего учения о «человеческом разуме». *Р. Декарт, Дж. Локк, Г. Лейбниц, Д. Юм, И. Кант* заложили фундамент современных представлений о познании.

К середине XIX в. учение о познании стало пониматься как особая философская дисциплина — *теория познания*, или *гносеология* (греч. gnosis — знание, logos — учение).

Круг проблем гносеологии включает в себя вопросы статуса и роли субъекта познания, структуры познавательного процесса, проблемы истины, форм и методов познания и другие.

Специфика интерпретации проблем познания в гносеологии состоит в том, что они рассматриваются в контексте субъект-объектного отношения.

В современной философии познавательные проблемы становятся предметом рассмотрения в рамках *эпистемологии* как философско-

методологической дисциплины, изучающей феномен знания как универсальный результат познавательного отношения.

Исходную структуру процесса познания представляет субъект-объектное отношение. Классическая гносеология исходила из предпосылки, согласно которой основной задачей теории познания является раскрытие познавательных способностей субъекта, обеспечивающих ему возможность достижения истинного знания об объекте.

Субъект познания — это человек как носитель сознания, для которого характерны определенные познавательные способности (чувственность, рассудок, воля, память, воображение, интуиция и др.). Реализация этих способностей обеспечивает человеку возможность познавать мир.

Объект познания — это фрагмент реальности, на который направлена познавательная активность субъекта.

В классической традиции основной темой теории познания становится исследование особенностей и характеристик субъекта, осуществляющего познавательную деятельность.

Четыре гносеологические программы понимания природы субъект-объектных отношений, специфической интерпретации статуса и роли субъекта познания в классической гносеологии:

- **наивно-реалистическая теория познания** представлена в философии созерцательного (метафизического) материализма Нового времени (**Ж. Ламетри, П. Гольбах, Д. Дидро, Л. Фейербах**), субъект познания — антропологический субъект, т. е. естественноприродный человек, биологический индивид, познавательные способности которого являются результатом естественной эволюции природы;

- **гносеологическая программа идеалистического эмпиризма** (**Д. Юм, Беркли, Э. Мах, Р. Авенариус**) субъект познания интерпретирует как совокупность познавательных способностей, в основе которых лежат формы чувственного опыта (ощущения, восприятия, представления); существование объекта познания также определяется субъективными формами чувственного опыта, поэтому вещь, объект есть совокупность ощущений («идей»), существовать — значит быть воспринимаемым;

- **программа трансцендентальной гносеологии** разработана **И. Кантом**, объекты познания существуют как результат активного их конструирования в творческой деятельности субъекта, при этом субъект интерпретируется как «трансцендентальный» (некое чистое, доопытное и внеисторическое сознание); в структуре трансцендентального субъекта выделяются априорные, т. е. предшествующие реальному, единичному акту познания формы организации познавательной деятельности, к ним относятся: априорные формы чувственности; априорные формы рассудка; априорные формы чистого разума;

- **социокультурная программа в теории познания** была представлена в

двух основных версиях: в объективно-идеалистической философии *Гегеля* и в *марксистской диалектико-материалистической гносеологии*.

В рамках этой программы субъект познания — это социально-исторический субъект, т. е. продукт (результат) социально-исторического опыта, накопленного в процессе развития предметно-практической и теоретико-познавательной деятельности.

Гегель интерпретировал совокупность этого опыта как историческую последовательность форм объективного духа.

В *марксистской философии* она понималась как объективация форм социальной практики и культуры. Таким образом, человек становится субъектом познания постольку, поскольку он в процессе обучения и социализации приобщается к культурно-историческому наследию и усваивает культурные традиции, социальные нормы и ценности.

Важнейшими программами постклассической гносеологии являются: экзистенциально-феноменологическая, биопсихологическая, аналитическая, герменевтическая и др. Каждая из них по-своему интерпретирует природу и сущность познавательного отношения человека к миру, специфически раскрывает задачи и цели познания, обосновывает модели сознания.

Особенности, характеризующие большинство из этих программ как альтернативу классическим теориям познания:

- отказ от принципа субъект-объектной оппозиции как исходной гносеологической установки в исследованиях познания;
- акцент на анализе вопроса о природе субъективности как неотъемлемой характеристики всякого события, происходящего в мире;
- переосмысление проблемы истины в познании, ее замещение конвенциональными и инструментально-прагматическими критериями оценки знаний и познавательных процедур;
- исследование прагматических функций языка и речи как наиболее актуальных вопросов современной эпистемологии.

Структура познавательного процесса:

- чувственное познание («живое созерцание»);
- рациональное познание (абстрактное мышление).

На уровне **чувственного познания** осуществляется отражение внешнего мира в наглядной, образной форме в результате непосредственного контакта субъекта познания, обладающего органами чувств, нервной системой, мозгом, с объектами реальной действительности.

Рациональное познание воплощается в мышлении и представляет собой активный творческий процесс сущностного и опосредованного познания мира, обеспечивающий раскрытие его закономерных связей и их фиксацию в языке понятий и категорий.

Эмпиризм — направление, признающее чувственный опыт единственным или определяющим источником наших знаний о действительности. Рациональная способность познания рассматривается только как ме-

ханическое обобщение чувственных данных, не дающих содержательного прироста знаний. В рамках эмпиризма *различают*:

- *идеалистический (британский) эмпиризм* (Д. Юм, Дж. Беркли), представители которого рассматривали элементы чувственного опыта как исходную основу всех человеческих знаний;

- *материалистический эмпиризм* (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк, Э. Кондильяк), интерпретировавший чувственные данные как отражение объектов и вещей материального мира.

Рационализм — направление, признающее приоритет разума по отношению к чувственному опыту и подчеркивающее особую роль дедуктивной методологии познания и интеллектуальной интуиции. В философии Нового времени идеи рационализма развивали *Р. Декарт, Г. Лейбниц, Б. Спиноза, И. Кант*.

Среди философов-материалистов существовали критики эмпиризма и рационализма, пытавшиеся преодолеть эти две крайности. Одним из них был *Ф.Бэкон*. В познании, говорил он, надо избегать как узкого эмпиризма, для которого характерно собирание фактов и игнорирование теории, так и губительного для науки догматизма, для которого свойственно пренебрежение фактами. Ученого-эмпирика он уподоблял муравью, а ученого-рационалиста — пауку, ткущему из себя паутину абстрактных схем. Настоящий ученый должен скорее походить на пчелу, которая, собирая нектар (факты опыта), перерабатывает их затем в мед науки (теорию).

Эмпирики и рационалисты не смогли объяснить диалектическую природу познания и остались в плену дихотомии чувственного и рационального.

В действительности чувственное знание и абстрактное мышление взаимосвязаны друг с другом, они укоренены в структурах социальной практики и культуры, обусловлены развитием языка и важнейших форм деятельности человека.

Реализуясь в чувственно-предметной деятельности, *живое созерцание* как первый уровень в структуре познания осуществляется *в трех основных* взаимосвязанных *формах*:

- ощущениях;
- восприятиях;
- представлениях.

Ощущение — это субъективный образ отдельных сторон и свойств предметов, непосредственно воздействующих на органы чувств познающего субъекта.

Восприятие — это целостный образ предмета, непосредственно данный субъекту в акте чувственного познания и представляющий собой синтез различных ощущений.

Представление — это обобщенный чувственно-наглядный образ предмета, не воспринимаемый в данный момент времени и удерживаемый в сознании субъекта благодаря механизму памяти.

Центральной проблемой чувственного познания является вопрос о природе и механизмах формирования субъективного (идеального) образа.

Основные формы рационального познания:

- понятие;
- суждение;
- умозаключение.

Понятие — форма мышления, фиксирующая общие, закономерные связи, существенные свойства и признаки явлений, которые выражаются в языке в виде определений (дефиниций).

Суждение — форма мышления, выраженная посредством высказывания, в котором фиксируется истинностная оценка определенного события или положения дел.

Умозаключение — форма мышления, посредством которой на основе одного или нескольких принятых суждений выводится новое суждение.

Основной проблемой рационального познания является проблема формирования понятий и категориальной структуры мышления.

В структуре рационального познания выделяют такие уровни, как:

- рассудок;
- разум.

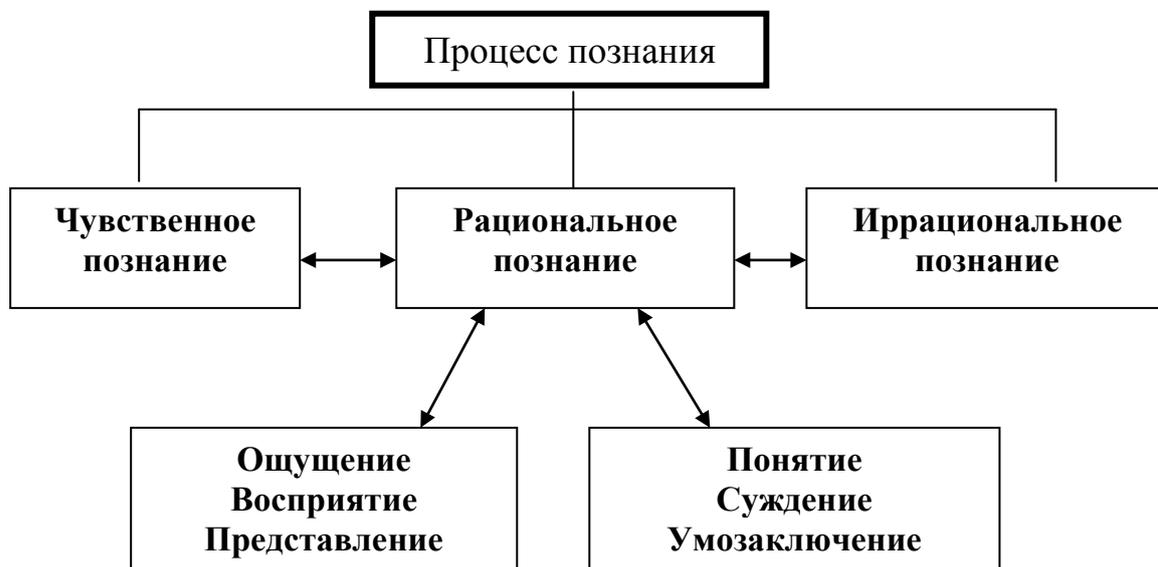
И. Кант считал рассудок такой формой категориального синтеза наглядных представлений, которая «подводит» их под понятия в соответствии с требованиями формальной логики по заданным в языке мыслительным схемам и алгоритмам. Разум характеризует человеческое познание как свободное, творческое, открывает человеку перспективу философского мышления. Рассудку свойственна сила суждения, он дает знание; разум умозрителен, поэтому ему доступно не только судить о вещах, но и понимать их. Покидая пределы опыта, разум неизбежно впадает в неразрешимые противоречия (антиномии).

Позитивная оценка разума содержится в философии **Гегеля**. Разум способен мыслить противоречие как сущностную характеристику бытия, и это делает его уникальной и высшей способностью человеческого мышления, в сравнении с которой догматический рассудок выглядит ограниченным в своих познавательных возможностях. Диалектический разум привносит в познание интуитивно-иррациональные компоненты, которые получают у Гегеля название спекулятивного мышления. Его возможности безграничны, поскольку позволяют выразить невыразимое и зафиксировать творчески-созидательную природу духа в теоретической форме понятия.

Целесообразность выделения в структуре рационального познания уровней рассудка и разума подтверждается данными современной нейрофизиологии. Согласно этим данным, существует функциональная асимметрия мозга, ответственная за существование двух разных типов мыслительной деятельности. Левополушарная часть мозга программирует функ-

ции логически-дискурсивного рассудочного мышления, правополушарная его часть ответственна за образно-эмоциональные и креативные функции.

В общем виде процесс познания можно отобразить следующей схемой:



В процессе познания наряду с рациональными операциями и процедурами участвуют и нерациональные. Творческо-внерациональная сторона процесса познания представлена различными психологическими и иррациональными факторами: волей, фантазией, воображением, эмоциями, интуицией.

Особое место принадлежит *интуиции* — способности постижения истины путем ее усмотрения без предварительных логических рассуждений и доказательств.

В истории философии и психологии были обоснованы различные концепции и модели интуитивного познания:

- «внезапное сверхчувственное озарение» (*Платон*);
- «прочное понятие ясного и внимательного ума, порождаемое лишь естественным светом разума» (*Р. Декарт*);
- «познание в виде чувственного созерцания» (*Л. Фейербах*);
- «скрытый бессознательный первопринцип творчества» (*З. Фрейд*) и др.

При разном толковании интуиции практически все подчеркивают *момент непосредственности* в процессе интуитивного познания.

Интуиция — сложно структурированная познавательная процедура, соединяющая в себе рационально-дискурсивные и чувственно-иррациональные моменты познания.

В структуре интуитивного акта выделяют ряд этапов:

- а) инкубационный период (накопление и аккумуляция в сознании образов, идей, абстракций);

- б) неосознаваемое перекомбинирование и систематизация накопленной информации;
- в) более полное и точное уяснение задачи, которую необходимо решить;
- г) неожиданное и непосредственное усмотрение искомого решения в форме интеллектуального прозрения.

Интуиция — это особый тип мышления, при котором отдельные звенья процесса мышления совершаются в сознании более-менее бессознательно, но предельно ясно осознается итог мысли — истина. Интуиции достаточно для усмотрения истины, но ее недостаточно, чтобы убедить в своей правоте (истинности знания) других и самого себя.

Важнейшей особенностью познавательной и человеческой деятельности вообще является **творчество** — деятельность по познанию, осмыслению и преобразованию окружающего мира.

Творчество создает неповторимый симбиоз чувственной, рациональной и внерациональной ступени познания. Механизмы творчества до сих пор основательно не изучены, однако можно утверждать, что творчество представляет собой продукт биосоциальной эволюции человека.

В элементарной форме акты творчества проявляются уже в поведении высших животных, для человека творчество есть сущность и функциональная характеристика его деятельности.

Творчество есть механизм, реализующий принятие нестандартных решений, что обеспечивает выживание и развитие человека как биологического вида и социального существа.

Процесс творчества не противостоит чувственной и рациональной ступеням познания, а дополняет и организует их.

Истина — одна из возможных характеристик знания. Проблема истины как возможность достижения достоверного и адекватного знания о действительности по-разному осмысливалась в истории философии. Уже в античности (начиная с Аристотеля) складывается **классическая концепция истины**. Согласно **Аристотелю**, **истина** интерпретировалась **как такое знание, которое соответствует действительности**.

Стержень классической концепции истины — **принцип соответствия знания действительности** (понятие действительности трактовалось как характеристика всего того, что имеет место, существует).

Впоследствии британским философом XX в. **Дж. Муром** эта концепция истины была названа **корреспондентской теорией истины**. Классическая концепция истины стала доминирующей в теории познания, она наиболее полно соответствовала природе и целям познания.

Основные принципы классической концепции истины:

- а) действительность не зависит ни от субъекта, ни от знания;
- б) между нашими знаниями и действительностью можно установить однозначное соответствие;
- в) существуют критерии установления соответствия мыслей действи-

тельности;

г) сама теория соответствия логически непротиворечива.

В реальном опыте классическая концепция истины столкнулась со значительными трудностями, в ходе осмысления которых все ее базовые принципы и постулаты переосмысливались и подвергались критическому анализу. Эти гносеологические затруднения связаны с:

а) понятием действительности (ее природой);

б) проблемой соответствия наших знаний действительности;

в) проблемой критерия истины;

г) проблемой логических противоречий в структуре классической концепции истины.

Эти проблемы стимулировали развитие теории познания в двух направлениях. *Первое* было связано с попытками усовершенствовать и развить классическую теорию истины, предложив различные версии решения ее проблем.

В рамках этого направления была обоснована *диалектико-материалистическая концепция истины*, в которой можно выделить три основных содержательных компонента:

а) учение об объективной истине;

б) учение о конкретности истины;

в) учение об истине как процессе движения познания от относительной истины к истине абсолютной.

В. И. Ленин в работе «Материализм и эмпириокритицизм» характеризует *объективную истину как такое содержание знания, которое не зависит от познающего субъекта (т. е. от человека и человечества)*. Это означает, что истину содержат не вещи, а человеческое познание, отражающее вещи и явления.

Объективная истина характеризует содержание нашего знания. В наших знаниях заключено такое содержание, которое адекватно объективной реальности. Однако наши знания субъективны по форме, вне нашего сознания не существует никаких знаний.

Конкретность истины означает, что абстрактной истины нет, истина всегда конкретна, она должна воспроизводить предмет в связи с конкретными условиями, конкретно-исторической обстановкой.

Истина как процесс постижения человеком объективного мира выступает в двух формах:

- абсолютной истины (полное, исчерпывающее знание об объекте);

- относительной истины (приблизительно верное, относительно правильное, неполное знание об объекте).

Диалектика абсолютной и относительной истин:

1) абсолютная истина как полное и целиком недостижимое знание о мире складывается из относительных истин, представляющих собой не-

отъемлемые составляющие абсолютной истины, а значит, одновременно являющихся и абсолютными истинами;

2) каждая относительная истина есть одновременно абсолютная истина в том смысле, что содержит в себе в качестве рационального зерна истину абсолютную;

3) и абсолютная, и относительная истины едины благодаря тому, что они являются объективными истинами.

Процесс постижения человеком объективного мира — это процесс движения от одной относительной истины к другой, в котором происходит накопление зерен абсолютной истины.

Программа усовершенствования и рационализации классической концепции истины была также предложена в *семантической теории истины А. Тарского*, предложившего устранить логические противоречия в классической концепции истины за счет строгого разделения языка науки на объектный язык и метаязык. Здесь предлагается создание формализованного языка и использование его в науке, что позволяет устранить различие между использованием терминов и освободиться от противоречий.

В рамках *второго* направления критики классической концепции истины были обоснованы ее *неклассические альтернативы*. К ним относятся:

- *когерентная* (лат. *cohaerentia* — связь, сцепление) *концепция истины* (*О. Нейрат, Р. Карнап*), вопрос об истине сводится к проблеме согласованности и логической непротиворечивости знаний;

- *прагматическая* (греч. *pragma* — дело, действие) *концепция истины* (*Ч. Пирс, У. Джемс, П. Бриджмен*), истина понимается как полезность знания, его инструментальная эффективность для решения познавательных проблем;

- *конвенционалистская* (лат. *conventio* — соглашение) *концепция истины* (*А. Пуанкаре, К. Айдукевич*), истина — продукт соглашения внутри научного сообщества, определяемого свободным выбором понятийного и логического аппарата теории.

В *современной философии* проблема истины рассматривается в контексте интерпретации ценностных и субъективно-личностных измерений сознания. В герменевтической традиции и аналитической философии доминируют формы лингвистического анализа истинности высказываний как элементов языка науки.

Научная истина — такое знание, которое должно удовлетворять следующим требованиям:

а) соответствовать исследуемой предметной области;

б) быть согласованным с важнейшими методологическими нормами и критериями научности.

Истинное научное знание должно быть сформулировано в виде логически непротиворечивой, эмпирически обоснованной и принципиально проверяемой системы знания. Вместе с тем научная истина, особенно в социально-

гуманитарном познании, должна рассматриваться и исследоваться в контексте доминирующих социальных ценностей и универсалий культуры.

Практика — это предметно-чувственная деятельность людей, направленная на познание и преобразование мира с целью удовлетворения их потребностей. В процессе практики человек создает новую реальность — мир человеческой культуры, формирует новые условия своего существования, которые не даны ему природой в готовом виде. По своему содержанию и способу существования практика носит общественный характер.

Основные виды практической деятельности:

- материальное производство;
- социально-политическая деятельность;
- научный эксперимент.

Функции практики в познании:

- составляет основу, источник познания, поскольку пронизывает все его формы;
- дает исходный материал познанию и формирует цели познания;
- выступает как критерий истины, позволяет сопоставлять знания о мире с самим миром, т.е. позволяет отделить истинные знания от заблуждений.

Противоречивость практики как критерия истины заключается в том, что она относительна, т.е. всегда исторически конкретна, ограничена в средствах материализации идей и поэтому относительна как критерий их проверки.

Например, практика древних греков не позволяла доказать делимость или неделимость атомов. Но это не означает, что истина отсутствует, истина формируется, истина есть процесс. Критерием истины является практика, взятая в процессе своего развития.

Нельзя рассматривать познание как нечто готовое, застывшее, неизменное, необходимо разобраться, как из незнания появляется знание, как в ходе практики происходит восхождение от неполного и неточного знания к более полному и точному.

ТЕМА 7

НАУКА И ЕЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС (4 часа)

1. Понятие науки. Наука как деятельность и социальный институт. Специфика научного познания
2. Проблема генезиса науки. Динамика науки и феномен научной революции
3. Границы науки. Наука и паранаука

4. Структура научного познания: эмпирический, теоретический и мета-теоретический уровни научного исследования

5. Формы научного познания (научный факт, проблема, гипотеза, теория)

6. Понятие метода и методологии. Методы научного исследования

7. Наука и нравственность. Этика науки и социальная ответственность ученого

Наука — специфическая форма познавательной деятельности, направленная на достижение нового знания, осуществляемая научным сообществом в конкретных социокультурных условиях. Наука — феномен культуры и социальное явление.

Развитие науки как социального института:

1 этап институализации науки — XVII в.: появляются первые сообщества ученых и оформляется статус науки.

2 этап институализации науки — XIX – начало XX в.: происходит соединение науки и образования, осознается экономическая эффективность науки, прогресс общества связывается с внедрением научных знаний в производство.

3 этап институализации науки — середина XX в.: в связи с развитием высоких технологий изменяются формы трансляции знания, а предвидение последствий внедрения научных результатов становится социально необходимым.

Наука как форма духовной деятельности людей направлена на производство знаний, своей целью она ставит постижение истины и открытие объективных законов человеческого и природного мира на основе обобщения реальных фактов.

Социокультурные особенности научной деятельности:

- универсальность;
- уникальность;
- нестоимостная производительность;
- персонифицированность;
- дисциплинированность;
- демократизм;
- коммунальность.

Классификация наук

1. По предмету и методам познания выделяют:

- науки о природе;
- науки об обществе;
- технические науки.

2. По специфике изучаемого объекта выделяют:

- естественные;
- социально-гуманитарные;
- технические.

3. По «удаленности» от практической деятельности выделяют:

- фундаментальные;
- прикладные.

Философия науки исследует общие характеристики научно-познавательной деятельности, структуру и динамику знания, его социокультурную детерминацию, логико-методологические аспекты и т. п.

Специфические особенности научного познания:

- объективная истинность;
- логическая обоснованность;
- системность;
- эссенциальность;
- опережение практики;
- общезначимость;
- специфический язык науки;
- научные средства.

В формировании и последующей динамике науки выделяют две стадии:

- **зарождающаяся наука** (преднаука);
- **собственно наука** (научно-теоретическое знание).

Собственно наука как феномен и ценность культуры оформляется к **XVII в.**

Начиная с XVII в., в **исторической динамике науки** складываются **3 типа научной рациональности** и выделяют **3 этапа эволюции науки**, характеризующих ее преемственное развитие:

1. Классическая наука охватывает период, ограниченный двумя научными революциями — **с начала XVII до середины XIX в.** **Классический тип рациональности** акцентирует **внимание на объекте исследования**. Характеризует этот этап **механистическая картина мира и рассмотрение изучаемых объектов как малых систем**, где свойства целого полностью определяются состоянием и свойствами его частей.

2. Неклассическая наука развивается с конца XIX в. до середины XX в. (ее становление связано с третьей научной революцией конца XIX в.). Для этого этапа характерны **революционные перемены в различных областях знания (в физике, в космологии, в химии, в биологии)**. Создаются **кибернетика и теория систем**. **Неклассической рациональности** свойственна **идея взаимосвязи объекта исследования и средств и операций исследования, новые представления об активности субъекта познания**.

3. Постнеклассическая наука формируется **в середине XX в.**, развитие этого этапа **продолжается и сегодня**. В последнюю треть XX в. происходят **новые глобальные изменения в основаниях научного знания** (четвертая глобальная научная революция). Научные знания применяются практически **во всех сферах социальной жизни**, происходит **революция в средствах хранения и получения знаний** (компьютеризация, дорогостоящие приборные комплексы). В **комплексных исследовательских про-**

граммах принимают участие специалисты различных областей знаний. *Объектами* современных междисциплинарных исследований становятся *открытые и саморазвивающиеся системы*. *Постнеклассическая рациональность* учитывает *соотнесенность знаний об объекте не только со средствами, но и с ценностно-целевыми структурами деятельности*.

Развитие науки происходит

- *остенсивным путем* (постепенное накопление знаний) и
- *интенсивным* (научная революция) путем.

Научная революция — это период распада господствующей парадигмы, конкуренция между альтернативными парадигмами и победа одной из них, т. е. переход к новому периоду «нормальной науки» — периоду спокойного, остенсивного развития научного знания, когда господствует установившаяся научная парадигма.

(Т. Кун)

Первая научная революция (XVII в.). Ее результатом было возникновение *классической европейской науки* (механики и физики), сформировался особый *тип научной рациональности*. *Механическая картина мира* приобрела статус универсальной научной онтологии. Принципы и идеи этой картины мира выполняли основную объяснительную функцию.

Вторая научная революция (конец XVIII – первая половина XIX в.). Произошел переход от классической науки к *дисциплинарно организованной науке*. Появление таких наук, как биология, химия, геология и др. вносит в картину мира *идею развития*, возникают *идеалы эволюционного объяснения*.

Третья научная революция (конец XIX в. – середина XX в.). Характеризуется появлением *неклассического естествознания и соответствующего типа рациональности*. Происходят революционные преобразования в физике — релятивистская и квантовая теории, в биологии — генетика, в химии — квантовая химия и т.д. В центр исследовательских программ выдвигается *изучение объектов микромира*.

Четвертая научная революция (последняя треть XX столетия). Рождается *постнеклассическая наука*, объектами изучения которой становятся *исторически развивающиеся системы* (Земля как система взаимодействия геологических, биологических и техногенных процессов; Вселенная как система взаимодействия микро-, макро- и мегамира).

Каноны рациональности:

- доказательность;
- аргументированность;
- обоснованность;
- непротиворечивость;
- статистичность;
- воспроизводимость;

- естественность;
- причинно-следственная связность и т. д.

Паранаука (от греч. «para» — возле, при) отличается по своей природе и часто выполняет противоречащие функции — от положительного влияния на развитие науки до полного ей противостояния.

Направления паранауки:

- девиантная наука;
- «вульгарная» наука;
- околонучная экзотика;
- лженаука.

Девиантная наука развивается внутри научного сообщества, рассматривает объекты, находящиеся на обочине господствующих научных направлений, или использует методы, отличающиеся от общепринятых.

«Вульгарная» наука связана с «огрублением» и чрезмерным упрощением научного знания. Вульгаризация науки допускается там, где ощутимо стремление к такой точке зрения, которая диктуется не самой наукой, а внешними по отношению к ней причинами.

Околонаучная экзотика вообще далека от науки. Здесь утверждается, что скрытые универсальные принципы, которым подчиняются загадочные явления в природе и жизни общества, открываются только избранным. Кроме того, околонучная экзотика не ориентирована на объективность знания, здесь приоритетом становится вера, убежденность, роль авторитета.

Лженаука основывается на преднамеренной лжи или подтасовке фактов.

Наука переднего края занимается исследованием наиболее сложных и загадочных вопросов, пользуется нестандартной методикой и новыми технологиями. Здесь акцентируются такие свойства, как информативность, нетривиальность, эвристичность, и одновременно ослабляются требования точности, строгости, обоснованности. Главное предназначение науки переднего края — варьировать альтернативы, проигрывать возможности, расширять горизонты науки.

Структура научного познания:

- эмпирический;
- теоретический;
- метатеоретический уровни научного исследования.

Объектом исследования эмпирического и теоретического уровня выступает **объективная реальность**. Однако **эмпирический уровень** выделяет то, что относится к **уровню явлений**, а **теоретический уровень** — **сущностные связи объектов**.

Эмпирическая зависимость — результат индуктивного обобщения опыта, представляет собой **вероятностно-истинное знание**. **Теоретический закон** — **знание достоверное**.

Эмпирическое исследование базируется на *непосредственном* практическом взаимодействии исследователя с изучаемым объектом. Поэтому *средства эмпирического исследования* включают в себя *приборы, установки и другие средства реального наблюдения и эксперимента*. В *теоретическом исследовании* объект изучается только *опосредованно, в мысленном эксперименте*.

В эмпирическом исследовании применяется *эмпирический язык*. *Эмпирические термины* — это абстракции, выделяющие в действительности некоторый набор свойств и отношений вещей, это идеальные объекты, обладающие жестко фиксированным и ограниченным набором признаков.

Основным *средством теоретического исследования* выступают *теоретические термины* — теоретические идеальные объекты, представляющие собой идеализацию, логическую реконструкцию действительности. Кроме признаков, которые можно найти в реальном предметном мире, теоретический идеальный объект наделяется признаком, которого нет ни у одного предмета в опыте. Мы абстрагируемся от несущественных связей и признаков предмета и строим идеальный объект, выступающий носителем только сущностных связей.

Методы эмпирического исследования:

- наблюдение;
- измерение;
- описание;
- эксперимент.

Методы теоретического исследования:

- идеализация;
- мысленный эксперимент;
- объяснение;
- формализация;
- восхождение от абстрактного к конкретному;
- аксиоматический;
- гипотетико-дедуктивный;
- логический;
- исторический.

Результатом эмпирического исследования являются:

- данные наблюдения;
- эмпирические факты;
- эмпирические зависимости.

Результатом теоретического исследования являются:

- теоретические модели;
- теории различной степени общности;
- научная картина мира как результат обобщения фактов и взаимосвязи нескольких теорий.

На эмпирическом уровне преобладает чувственное познание, рацио-

нальный момент присутствует, но имеет подчиненное значение. Исследуемый объект отражается преимущественно со стороны своих внешних связей и проявлений, доступных живому созерцанию. Характерными признаками эмпирического уровня познания являются сбор фактов, их первичное обобщение, описание наблюдаемых и экспериментальных данных, их систематизация, классификация.

Эмпирическое познание непосредственно направлено на свой объект. Оно осваивает объект с помощью таких средств познания, как *сравнение, измерение, наблюдение, эксперимент, анализ*. Однако опыт никогда не бывает в современной науке свободным от рациональных компонентов. Эксперимент представляет собой планируемое действие, каждый шаг которого направлен теорией.

Теоретический уровень научного познания характеризуется преобладанием рационального момента. Живое созерцание здесь не устраняется, но становится подчиненным моментом познавательного процесса. Теоретическое познание отражает явления и процессы со стороны их универсальных внутренних связей и закономерностей, постигаемых с помощью рациональной обработки данных эмпирического знания.

На основе эмпирических данных на теоретическом уровне происходит объединение исследуемых объектов, постижение их сущности, законов существования. Важнейшая задача теоретического уровня знания — достижение объективной истины во всей ее конкретности и полноте содержания. При этом широко используются такие познавательные приемы, как *абстрагирование, идеализация, синтез, дедукция, индукция*. Характерной чертой теоретического познания является *внутринаучная рефлексия* — исследование самого процесса познания, его форм, приемов, методов, понятийного аппарата. На основе теоретического объяснения осуществляется предсказание и научное предвидение будущего.

Метатеоретический уровень (основания научного знания):

- идеалы и нормы познания;
- научная картина мира;
- философские основания.

Идеалы и нормы научного познания включают:

- доказательность и обоснованность знания;
- объяснение и описание;
- построение и организация знания.

Научная картина мира складывается в результате синтеза знаний, получаемых в различных науках, и содержит общие представления о мире, вырабатываемые на соответствующих стадиях исторического развития науки.

Общая научной картиной мира включает представления о природе и о жизни общества.

Естественнонаучная картина мира — аспект общей научной картины мира, соответствующий представлениям о структуре и развитии природы.

Специальная научная картина мира обозначает тот фрагмент или аспект материального мира, который изучается в данной науке ее методами.

Перестройка («ломка») картины реальности означает изменение глубинной стратегии исследования и всегда представляет собой научную революцию.

Философские основания науки образуют философские идеи и принципы, обеспечивающие «состыковку» научной картины мира, идеалов и норм исследования и господствующего мировоззрения эпохи.

Формы научного знания на эмпирическом уровне:

- данные наблюдения;
- эмпирический факт;
- эмпирический закон.

Формы познания на теоретическом уровне:

- проблема;
- гипотеза;
- теория.

Данные наблюдения содержат первичную информацию, получаемую непосредственно в процессе наблюдения за объектом, которая фиксируется в форме протоколов наблюдения в языковой форме.

Эмпирические факты — это достоверная, объективная информация; такое описание явлений и связей между ними, где сняты субъективные наслоения.

Накапливая факты и подвергая их систематизации, классификации, обобщению, ученые находят зависимости между ними — **эмпирические законы (закономерности)**.

Проблема — форма знания, содержанием которой является то, что еще не познано человеком, но что необходимо познать. Это вопрос, возникший в ходе познания и требующий ответа.

Гипотеза — это предполагаемое решение проблемы, предположение о явлениях действительности, их фундаментальных свойствах и развитии, предположительное объяснение новых явлений, строящееся на основе ограниченного числа эмпирических данных.

Критерии обоснованности гипотезы:

- принципиальная проверяемость гипотезы;
- совместимость гипотезы с фактическим материалом, на основе которого она выдвинута, и с утвердившимися теоретическими положениями;
- «приложимость» гипотезы к достаточно широкому классу исследуемых объектов.

Теория — логически упорядоченная система знаний о каких-либо явлениях, в которой строятся их мысленные модели и формируются законы, объясняющие и предсказывающие наблюдаемые факты и закономерности.

К. Поппер: любая теоретическая система должна удовлетворять требованиям:

- 1) непротиворечивости;
- 2) фальсифицируемости;

3) должна соответствовать всем реальным фактам, а ее следствия должны удовлетворять требованиям практики.

Основные элементы теории:

- исходные основания;
- идеализированный объект;
- логика теории, нацеленная на прояснение структуры изменения знания;
- совокупность законов и утверждений данной теории в соответствии с определенными ею принципами.

Функции теории в научном познании:

- объяснительная;
- систематизирующая;
- предсказательная;
- методологическая.

Объяснить факты — значит подчинить их некоторому теоретическому обобщению, которое носит достоверный или вероятный характер.

Систематизирующая функция — в процессе систематизации факты подводятся под теоретическое положение, которое их объясняет, и включаются в более широкий теоретический контекст знания; происходит установление связей между различными фактами, они приобретают определенную целостность, обосновывается их достоверность.

Предсказательная функция теории реализуется в способности к дальним и точным прогнозам.

Методологическая функция — теория выступает в качестве средства дальнейшего исследования.

Метод — совокупность правил, приемов, практического или теоретического освоения действительности, служит получению и обоснованию объективно истинного знания.

Методология — учение о методах (упорядочивает, систематизирует методы, устанавливает пригодность их применения в разных областях).

Пять основных групп методов:

- 1) философские методы;
- 2) общенаучные методы исследования;
- 3) частнонаучные (конкретнонаучные) методы;
- 4) дисциплинарные методы;
- 5) методы междисциплинарного исследования.

Основные научные методы эмпирического исследования:

- наблюдение;
- описание;
- измерение;
- эксперимент.

Наблюдение — целенаправленное восприятие явлений объективной

действительности, в ходе которого получают знание о внешних сторонах, свойствах и отношениях изучаемых объектов.

Описание — фиксация средствами естественного и искусственного языка сведений об объектах, данных в наблюдении.

Измерение — метод исследования, при котором устанавливается отношение одной величины к другой, служащей эталоном, стандартом.

Эксперимент — метод, при помощи которого явления действительности изучаются в контролируемых, управляемых, точно учитываемых условиях. Это идеализированный опыт, дающий возможность следить за ходом изменения явления, активно воздействовать на него, сравнивать полученные результаты.

Основные научные методы теоретического исследования:

- мысленный эксперимент;
- идеализация;
- формализация;
- аксиоматический;
- гипотетико-дедуктивный;
- метод восхождения от абстрактного к конкретному;
- исторический;
- логический.

Мысленный эксперимент — это особый, специальный род умственной деятельности, когда не просто продумывается ход реального эксперимента, а осуществляется такая комбинация мыслительных образов, которые в действительности вообще не могут быть реализованы.

Идеализация — мысленное конструирование ситуации (объекта, явления), которой приписываются свойства или отношения, возможные для оригинала в «предельных» случаях. Идеализация — разновидность абстрагирования, применение которой характерно для теоретического исследования.

Формализация — построение абстрактно-математических моделей, раскрывающих сущность изучаемых процессов действительности.

Аксиоматический метод — изначально задается набор постулатов (аксиом-утверждений, доказательство истинности которых не требуется). Затем из них по определенным правилам строится система выводных предположений. Совокупность исходных аксиом и выведенных на их основе предположений образует аксиоматически построенную теорию. Логический вывод позволяет переносить истинность аксиом на выводимые из них следствия.

Гипотетико-дедуктивный метод основан на выведении следствий из посылок, истинностное значение которых неизвестно. Сущность данного метода — создание системы дедуктивно связанных между собой гипотез, из которых выводятся утверждения об эмпирических фактах. Развитие теоретического знания развертывается сверху по отношению к эмпирическим данным. Сначала создается гипотетическая конструкция, которая дедуктивно развер-

тывается, образуя целую систему гипотез, а затем эта система подвергается опытной проверке, в ходе которой она уточняется и конкретизируется.

Использование этого метода подразделяется на 3 этапа:

- выдвижение гипотезы;
- выведение следствий из этой гипотезы;
- проверка полученных следствий (с точки зрения их истинности или ложности).

При истинности следствий обоснование истинности гипотезы может осуществляться:

- либо путем выведения гипотезы из других посылок, истинность которых уже установлена;
- либо путем опровержения всех альтернативных гипотез;
- либо путем прямой опытной проверки на эмпирическом уровне познания.

Восхождение от абстрактного к конкретному — вначале исследователь находит главную связь (отношение) изучаемого объекта, а затем, прослеживая, как она видоизменяется в разных условиях, открывает новые связи, устанавливает их взаимодействие и таким путем отображает во всей полноте сущность изучаемого объекта.

Исторический метод предполагает прослеживание истории во всей ее полноте и многообразии, обобщение эмпирического материала и установление на этой основе общей исторической закономерности.

Эту же закономерность можно выявить, не обращаясь непосредственно к реальной истории, а изучая процесс на высших стадиях его развития, что составляет основную цель ***логического метода***.

Общелогическими (универсальными) называются методы, которые в равной степени используются и на эмпирическом, и на теоретическом уровнях научного познания, а также характерны и для обыденного познания.

К ним относятся:

- анализ;
- синтез;
- абстрагирование;
- обобщение;
- индукция;
- дедукция;
- аналогия;
- моделирование.

Анализ — мысленное «расчленение» исследуемого объекта на составные части для их детального изучения.

Синтез — соединение ранее выделенных частей предмета в единое целое.

Абстрагирование — мысленное выделение одних и отвлечение от других существенных свойств предмета, дающее возможность исследова-

телю сконцентрироваться на определенной стороне (фрагменте) действительности.

Обобщение — прием мышления, в результате которого устанавливаются общие свойства и признаки объектов, осуществляется переход от частного или менее общего к более общему понятию или суждению.

Индукция — общий вывод строится на основе единичных и частных посылок.

Дедукция — опираясь на общие знания, делается вывод частного характера.

Аналогия — на основании сходства объектов в одних признаках заключают об их сходстве в других признаках.

Моделирование — исследования на моделях, т. е. аналогах (схемах, структурах) определенных фрагментов действительности, которые называются оригиналами. Между моделью и оригиналом обязательно должно быть сходство в характеристиках, функциях, структуре и т. д.

Этос ученого мира — это система моральных норм, императивов, запретов, регулирующих научную деятельность.

Основные нормы этики ученого носят всеобщий характер:

- честность;
- справедливость;
- добросовестность.

Специфические требования научной этики отличают профессиональные требования к ученому:

- объективность;
- обоснованность знаний;
- особые этические правила и нормы, связанные с фиксацией научных результатов (проблема авторства и публикаций научных исследований, необходимость точного цитирования при ссылках на другие работы, проблема соавторства, рецензирования, неприятие плагиата, фальсификация данных эксперимента).

С точки зрения английского социолога Р. Мертона, нормы науки строятся вокруг четырех основополагающих ценностей:

- 1) универсализм;
- 2) общность;
- 3) бескорыстность;
- 4) организованный скептицизм.

В современной науке особую остроту приобрели вопросы взаимоотношений науки и ученого с обществом. Этот круг вопросов часто обозначают как **проблему социальной ответственности ученого**.

Среди областей научного знания, в которых особенно остро обсуждаются вопросы социальной ответственности ученого и нравственно-этической оценки его деятельности, особое место занимают **генная инженерия, биотехнология, биомедицинские и генетические исследования человека**.

Современная наука вступает в эпоху своей **экологизации**. Перед ней

ставится новая цель: *обеспечение коэволюционного, совместного развития человека и природы.*

Ученый несет ответственность как за цели и средства, так и за *доброкачественность результатов и социальные последствия* своей деятельности.

Современная наука, включив в сферу своего исследования особые объекты, затрагивающие человеческое бытие, допускает и требует включения нравственных императивов и ценностей в деятельность ученого. В ходе современной исследовательской деятельности ставится задача *социально-гуманитарной экспертизы* научных программ, которая позволит науке развивать человеческое познание и благотворно влиять на жизнь человека и природы.

ТЕМА 8

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

(6 часов)

1. Специфика социально-философского знания. Сущность социальности. Основные теоретические модели общества.

2. Становление, предмет и структура философии истории.

3. Проблема источника исторического развития общества. Эволюция и революция в общественной динамике.

4. Основные факторы социально-исторической динамики.

5. Проблема субъекта и движущих сил истории.

6. Направленность исторического процесса. Линейные и нелинейные интерпретации истории.

7. Развитие общества как цивилизационный процесс.

8. Система хозяйствования в цивилизационном процессе. Понятия техники и технологии.

9. Социальная структура общества и стратификационные отношения в современном мире.

Понятие *социальной реальности* служит категориальной матрицей, в которой отражается сущность общественной жизни.

1. Общество как объективно-материальная реальность. Определяется субстанция социума — его первооснова. Такой подход представлен в концепциях экономического детерминизма и экономизма (*П. Лафарг, Ф. Меринг, В. Шулятиков, Р. Джонс*). Экономический фактор рассматривается как определяющий, единственный, от него зависит развитие других феноменов общественной жизни (политики, права, нравственности, науки и т. п.).

2. Общество как духовная реальность. Сущность общества — в духовных феноменах. Этой модели придерживаются как религиозные

(С. Франк, В. Соловьев, Н. Бердяев, К. Ясперс), так и нерелигиозно ориентированные мыслители (П. Сорокин, О. Шпенглер).

3. Общество как объективно-субъективная реальность. Признается дополнительность объективной и субъективной сторон общества как системы. Сущность социальности заключается в ее объективно-субъективной реальности.

Основные теоретические модели общества:

- выделившаяся из природы и взаимодействующая с ней реальность, характеризующаяся системной организацией и спецификой объективных законов развития;

- система («мир») человеческой деятельности, а также ее объективное условие и результат;

- система взаимодействия между людьми, обеспеченная их коллективным образом жизни и способствующая координации усилий в достижении поставленных целей;

- система социальной коммуникации между людьми, реализующими свои интересы на основе существующих общих ценностей культуры;

- система отношений между социальными группами с характерными для них корпоративными интересами;

- система отношений между большими (макросоциальными) группами — классами, этносоциальными общностями и выражающими их коренные интересы учреждениями;

- система функционирующих социальных институтов, обеспечивающих стабильное развитие социума;

- система взаимосвязанных и взаимодополнительных сфер (экономической, политической, социальной и духовной), в каждой из которых реализуются соответствующие потребности и интересы общества.

Три фундаментальные теоретические концепции общества.

1. Общество как реляционная система («система общественных отношений») *по К. Марксу*. К. Маркс сформулировал **материалистическое понимание истории**: «не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание».

Основу общества составляют **производственно-экономические отношения**, которые К. Маркс называет также **материальными и базисными**.

Они являются **материальными**, поскольку складываются между людьми с объективной необходимостью, существуя вне и независимо от их воли и желания.

Базисными эти отношения выступают потому, что определяют экономический строй общества, а также порождают и существенным образом влияют на соответствующую ему надстройку — политические, правовые, нравственные, художественные, религиозные, философские и другие от-

ношения, а также соответствующие им учреждения (государство, политические партии, церкви и т. д.) и идеи.

Эти отношения К. Маркс называет также *идеологическими*, т. к. они складываются на основе обязательного осознания людьми их характера.

2. Общество как структурно-функциональная система по Т. Парсонсу. *Единичное социальное действие*, структура которого включает действующее лицо, цели деятельности, а также социальную ситуацию, представленную средствами и условиями, нормами и ценностями, посредством которых выбираются цели и средства, *является системообразующим элементом общества. Общество — система социальных действий субъектов, каждый из которых выполняет определенные социальные роли в соответствии с социальным статусом.*

Парадигма социологического универсализма ориентирована на *функционализацию обезличенных структурных компонентов общества — его подсистем.*

Функциональные требования, предъявляемые к системам:

- 1) адаптации (к физическому окружению);
- 2) целедостижения (получения удовлетворения);
- 3) интеграции (поддержания бесконфликтности и гармонии внутри системы);
- 4) воспроизводства структуры и снятия напряжений, латентности системы (поддержания образцов, сохранения нормативных предписаний и обеспечения следования им).

AGIL

(адаптация – целеполагание – интеграция – латентность)

(экономика – политика – право – социализация)

«Средства обмена»:

- деньги (A);
- власть (G);
- влияние (I);
- ценностные приверженности, обеспечивающие общественное признание и доставляющие удовлетворение от занятия любимым делом (L).

3. Общество как результат рационализации социального действия по М. Веберу. *Общество — субъективно-объективная реальность.* Определяющим в понимании современного общества выступает *характер социальных действий индивидов.* Понять его — значит объяснить происходящее в обществе.

Системообразующий элемент данной модели общества — *социальное действие*, обладающее двумя признаками:

- 1) «субъективным смыслом», который придает человек своему поведению и который мотивирует поступки человека;
- 2) «ожиданием», «ориентацией на Другого», представляющей возможную ответную реакцию на предпринятое социальное действие.

Основные типы социального действия по М. Веберу:

1) *аффективное*, основанное на актуальных аффектах и чувствах и определяемое эмоционально-волевыми факторами;

2) *традиционное*, побуждаемое традициями, обычаями, привычками и не являющееся достаточно осмысленным, имеющее характер социального автоматизма;

3) *ценностно-рациональное*, характеризующееся сознательным следованием принятой в обществе или социальной группе системе ценностей, независимо от реальных его последствий;

4) *целерациональное*, определяемое сознательной постановкой практически значимой цели и расчетливым подбором соответствующих и достаточных для ее достижения средств, критерием чего выступает достигнутый успех совершенного действия.

В *традиционных (доиндустриальных) обществах* господствовали первых три типа социального действия, целерациональное действие является специфическим для западной цивилизации, начиная с XVII–XVIII вв.

Общество — это исторически развивающаяся система, изучение которой является предметом комплекса социально-гуманитарных наук.

Философия истории изучает природу исторического процесса, фундаментальные принципы и начала исторического бытия, механизмы и закономерности исторического развития социума, а также осуществляет рефлексию над самим историческим познанием и осмысливает статус исторического знания, его репрезентативность и достоверность.

В мировоззрении *древнего Востока* утвердился императив «*колеса истории*».

В мировоззрении *древних греков* господствовал *космоцентризм, фатализм и идея «вечного возвращения»*.

В мировоззрении мыслителей *средневекового Запада* присутствуют не только собственно богословские, но и религиозно-философские идеи, главная из которых — *христианская «идея истории»*.

Задав интерпретационную модель становления и развития общества от грехопадения Адама и Евы через искупительную жертву Иисуса Христа к концу света, осмысленную как *связь прошлого, настоящего и будущего*, христианство породило современный тип исторического сознания и заложило основания классической философии истории.

Эпоха Возрождения и начало Нового времени в силу многих причин не восприняли «идею истории» (XVII в. называют «веком натурфилософии» и «веком философско-юридического мировоззрения»), но XVIII в. воздает дань этой идее и квалифицируется как «*век философско-исторического мировоззрения*».

В это время *М. Вольтером* вводится термин «*философия истории*» и возникает *классическая философия истории*.

Варианты философского осмысления исторического процесса:

• философы Просвещения (*М. Вольтер, Д. Дидро, Ж. Кондорсе, А. Тюрго*);

• представители «критической философии истории» (*Дж. Вико, Ж.-Ж. Руссо, И. Гердер*);

• затем *Ф. Шеллинг, И. Кант, Г. Гегель*.

В конце XIX–XX вв. возникает *неклассическая философия истории*, предметом изучения которой становится специфика исторического познания (*В. Дильтей, В. Виндельбанд, Г. Риккерт*).

После серьезных потрясений общественного сознания, вызванных первой мировой войной, установлением тоталитарных политических режимов, «омассовлением» человека, снова актуальными стали проблемы исторического бытия общества.

Современная философия истории включает в себя две предметные области: *субстанциальную* и *рефлексивную философию истории*.

Проблемное поле *субстанциальной философии истории*:

- становление общества и специфика законов его развития;
- источник и факторы исторического процесса;
- направленность и периодизация исторической динамики;
- субъект и движущие силы общественного развития;
- соотношение объективного и субъективного в истории;
- единство и многообразие исторического процесса;
- смысл истории.

Проблемное поле *рефлексивной философии истории*:

- природа и специфика исторического познания;
- объективность исторического знания;
- статус понимания и объяснения в историческом исследовании;
- особенности исторического описания;
- соотношение рационального и иррационального в историческом познании;
- социально-культурная детерминация исследовательской деятельности историка;
- специфика методологических программ исторического познания.

В первом случае речь идет *о социальной онтологии*, изучающей историческое бытие общества как само по себе существующее, во втором — *о познании этого сущего, т. е. о социально-гуманитарной гносеологии*.

Двойственное понимание истории:

1) *история как прошлое* — «дела давно минувших дней», которые первичны в своей данности и не подлежат какому-либо пересмотру, т. к. они укоренены в самом социальном бытии и имеют фактографический характер;

2) *история как знание о прошлом* — система наших представлений о нем.

Понятие *исторической реальности* характеризует состояния и события прошлого, интерпретированные с позиций современности.

Почему возможна историческая динамика общества?

Что в обществе является объективным и имманентным ему двигателем, порождающим исторические события и определяющим качественную смену его состояний?

В этом заключается смысл проблемы источника исторического развития общества.

Источником общественного развития выступает **социальное противоречие**, борьба между субъектами исторического процесса за реализацию своих интересов и достижение поставленных целей посредством предпринимаемых социальных действий.

Основные версии решения проблемы источника исторического процесса.

Первая абсолютизирует роль социальных противоречий, придавая им глобальный и решающий характер в развитии общества, **«единство противоположностей»** (равновесие, гармония субъектов исторического процесса) **относительно** (временно, преходяще), **борьба абсолютна».**

Этот подход основывается на признании ведущей роли в обществе антагонистических отношений между субъектами истории, коренные интересы и цели которых в принципе несовместимы, и потому развитие социальных противоречий может идти только «по возрастающей» и разрешаться в конфликтной форме.

Данный подход получил теоретическое выражение в **интерпретации марксизмом исторического процесса как смены общественно-экономических формаций, субъектами которых выступают «основные классы»** (рабы – рабовладельцы, крепостные – феодалы, пролетариат – буржуазия). Борьба между ними с объективной необходимостью ведет к социальной революции, означающей смену устоев общества, и к переходу к новой формации.

Данный подход характерен также для концепции немецкого политолога **К. Шмитта**, рассматривающего политические процессы через призму противодействия «друзья – враги», ряда других концепций, в которых мир предстает как биполярная реальность, а оценочные характеристики действующих сил дифференцируются на «черное и белое», «хорошее и плохое».

Политические, религиозные и экологические движения современности, разделяющие этот теоретический подход, отличаются бескомпромиссностью и радикализмом своих действий (исламский фундаментализм, антиглобализм, экологический экстремизм).

Второе решение проблемы связывает источник развития общества не с борьбой противоположностей, а с их консолидацией и гармонизацией — **«единство противоположностей абсолютно, а борьба относительна».** Данная позиция исходит из признания ценностно-нормативного единства общества и приоритетности для всех субъектов общенациональных и общегосударственных целей, обеспечивающих стабильное и эффективное развитие общества в целом и каждого субъекта в отдельности.

Такой подход типичен для социально-философских, социологических и политологических концепций, объединенных парадигмой *солидаризма*. Для них характерна *исходная установка на достижение консенсуса всех участников социального взаимодействия на основе общего ориентира* (материального процветания общества, максимально использующего результаты научно-технического прогресса), *что и составляет источник общественного развития*.

В XIX в. солидаризм получил развитие в концепциях *О. Конта*, *Г. Спенсера*, *Э. Дюркгейма*. В XX в. его наиболее ярким выразителем стала школа структурного функционализма (*Т. Парсонс*).

Третье решение проблемы основано на стремлении *избежать крайностей в интерпретации статуса социальных противоречий и порождаемых ими конфликтов, присущих первым двум вариантам* — тотальности конфликта и полной бесконфликтности как естественных состояний динамики социума.

Первые концептуальные разработки этого решения возникли в XX в. в рамках *чикагской школы социальной экологии*. Один из основателей этой школы *Р. Парк* характеризует социальный конфликт только как один, промежуточный, этап социального взаимодействия.

В социодинамике выделяют *четыре вида социальных взаимодействий*, связанных временной последовательностью:

- *соревнование (конкуренция)* как форма борьбы за существование в обществе;
- *социальный конфликт*;
- *ассимиляция*;
- *приспособление* (установление в обществе отношений сотрудничества и социального спокойствия).

Р. Парк: социальный конфликт — частный случай социального взаимодействия, а целью общественного развития является гражданский мир.

Концепция социального конфликта Л. Козера: любое общество содержит элементы напряжения и потенциального конфликта, квалифицирует социальный конфликт как важнейшее звено социального взаимодействия, способствующее разрушению или укреплению социальных связей. Последнее обстоятельство зависит от типа общества.

В «закрытых» (ригидных) обществах конфликты разделяют общество на две враждебные группы и, разрешаясь через революционное насилие, ведут к разрушению сложившихся социальных связей.

В «открытых» (плюралистических) обществах им дают выход, а социальные институты оберегают стабильность социальной системы. Ценность конфликтов в «открытом» обществе заключается в предотвращении возможности окостенения социальной системы и открытии возможности для нововведений, инноваций.

Концепция социального конфликта Р. Дарендорфа: конфликты

имеют универсальный характер, но конфликт конфликту — рознь. Предостерегает против попыток подавлять конфликты, ибо, будучи естественным для общества явлением, они обязательно проявят себя, но в более острой форме. Нужно контролировать и направлять их развитие, не давая возможности локальному конфликту разрастись до глобального уровня, грозящего «взорвать» систему изнутри.

Отслеживание и рациональная регуляция противоречий и конфликтов частного социально-группового характера является условием контролируемой эволюции, сохраняющей стабильность социальной системы в целом. Только в этом случае конфликты и их разрешение имеют позитивное значение и становятся одним из двигателей социального прогресса.

Согласие — нормальное состояние общества, в котором единство общих интересов, целей и, главное, социальных действий различных противоборствующих субъектов исторического процесса составляет источник общественного развития.

Соотношение эволюции и революции в развитии общества. *Эволюцию* связывают с постепенными, количественными изменениями, которые не ведут к качественному изменению всей системы, а *революцию* — с глубинными и коренными изменениями качества системы в целом.

Применительно к социально-историческому развитию это выразилось в противопоставлении двух путей изменения общества — *эволюционного* («плоский», реформаторский эволюционизм, чуждый социальному прогрессу) и *революционного* (социальный радикализм, основанный на насилии и дестабилизации общества).

От чего зависит динамика общества? Рассмотрим основные **факторы**:

- геоклиматический;
- демографический;
- технико-технологический.

Геоклиматический фактор: влияние на характер и темпы развития человечества и региональных сообществ (локальных цивилизаций, социально-культурных регионов, отдельных народов и этнических групп) размера занимаемой ими территории, географического расположения, климата, рельефа местности, удаленности или близости к коммуникативным (торговым, транспортным, культурным) путям и т. п.

Аристотель связывал достижения древнегреческой цивилизации с тем, что Греция расположена в умеренном климатическом поясе, что обуславливает сбалансированность и гармонию ее развития.

В XVI в. **Ж. Боден** высказал мысль, что суровые условия природного существования, требующие большой активности от человека, обеспечивают больше потенциальных возможностей в общественном развитии у северных народов, чем у южных, а у горных — в сравнении с равнинными.

В Новое время **Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, А. Геттнер**, а в XX в. **А. Бо-**

гданов, И. Ильин обратили внимание на существование определенной связи между размером территории государства и существующей в нем формой правления.

И. Мечников и *А. Уемов* разработали «водную» версию влияния географического фактора на становление и развитие цивилизаций.

В XIX в. немецкий географ *Ф. Ратцель* заложил основы *геополитики* («география как судьба»), которая прямо связывает межгосударственную политическую активность и противодействие различных социально-политических блоков с территориальным фактором.

В XX в. в разработках *Р. Челлена, К. Хаусхофера, Х. Маккиндера* геополитика обретает статус институционального знания.

Демографический фактор: численность населения, плотность расселения, баланс по половому и возрастному признакам, соотношение численности городских и сельских жителей и т. д.

Традиционными вариантами интерпретации роли данного фактора в развитии общества являются *мальтузианство* и *неомальтузианство*.

Концепция «золотого миллиарда»: обыгрывается футурологический сценарий, согласно которому при нынешних темпах роста населения Земли и ограниченности природных ресурсов появляется элита населения — та его часть, которая сможет реально существовать в нормативных и достойных человека условиях, пользуясь всеми благами постиндустриальной цивилизации.

Концепция «среднего класса» выражает объективную тенденцию, характерную для развитого индустриального общества. Демографическая по форме (рост численности населения, имеющего средний уровень материального достатка), эта тенденция обладает ярко выраженным социальным смыслом, поскольку фиксирует становление силы, стабилизирующей общество на основе закрепления объединяющих его и разделяемых большинством этого общества интересов и ценностей.

Технико-технологический фактор влияет на развитие общества в трех аспектах:

- 1) в воздействии техники на содержание и темпы социодинамики;
- 2) во влиянии технологий на образ жизни человечества и его деятельность;
- 3) в формировании особого стиля мышления — технократического мышления.

Другие факторы:

- производственно-экономический;
- политический;
- национально-психологический;
- культурно-исторический (моральный, религиозный и т. д.).

Кто является творцом истории? В философии истории используются два понятия — *субъекта истории* и *движущих сил истории*. **Общим** у них является реально оказываемое влияние на ход развития общества, а **различным** — степень осознанности этого влияния.

Воздействие *субъекта истории* на исторический процесс осмысленно и осуществляется на основе осознания определенных интересов, постановки целей и задач.

Движущие силы истории, хотя и способны к кардинальному изменению ситуации в обществе, ведомы либо бессознательными внутренними импульсами, либо становятся объектом манипуляций и средством для достижения целей, поставленных историческими субъектами.

Три подхода к решению данной проблемы.

Первый подход связан с постановкой вопроса *о роли масс и великой личности в истории* и имеет два принципиальных решения:

1) в качестве субъекта (творца истории) рассматривает великую личность — вождей, правителей, героев, лидеров, т.к. именно их деяния и решения меняют ход истории и запечатлеваются в исторической памяти человечества (французское Просвещение XVIII в.);

2) связано с признанием *народных масс в качестве субъекта и решающей силы общественного развития*. *К. Маркс* и *Ф. Энгельс* сформулировали *закон возрастания роли народных масс в истории*: «*вместе с основательностью исторического действия будет, следовательно, расти и объем массы, делом которой оно является*» (народ творит историю: он выступает главной производительной силой, создающей все материальные блага, необходимые для существования общества; народ представляет реальную социально-политическую силу, преобразующую общество; народ формирует народную духовную культуру, способствующую преемственности в развитии общества).

Что касается осознания собственных интересов и целей (именно это превращает движущую силу истории в ее субъекта), то здесь проявляется роль великой личности, которая «видит дальше других и хочет сильнее других». Она выдвигается народом, способствует осознанию им своих интересов и целей и организует массы для достижения последних.

Второй подход отражен в концепции *элитаризма (элитизма)*, оформившейся в конце XIX – начале XX в. и получившей широкое распространение в современном обществознании (*В. Парето, Г. Моска, Р. Михельс*). Общество подразделяется на две неравные части, меньшую из которых составляет элита, главный признак которой — способность к сознательному и реальному влиянию на общественную жизнь, поэтому она выступает в роли субъекта исторического развития общества. Причем формирование ее — естественный процесс, так как общество не может существовать без организации, а элита обеспечивает эту организацию, будучи сама структурированным меньшинством, которому масса вверяет свою судьбу.

Виды элит:

- политическая;
- экономическая;

- военная;
- культурная;
- церковная и т. д.

В. Парето выделяет *два главных типа элит*, последовательно сменяющих друг друга:

- «*львов*» и
- «*лис*».

Для элиты «львов» характерен консерватизм и использование силовых методов управления, «лисы» — мастера политических комбинаций и интриг, цель которых — достижение соглашения, консенсуса между противоборствующими силами.

В стабильной политической системе преобладают элиты «львов», а в неустойчивой требуются прагматически мыслящие и энергичные деятели, новаторы — «лисы».

В обществе происходит циркуляция элит, даже революция — лишь борьба элит, маскируемая под право говорить от имени народа. Следовательно, неэлита (масса) может выступать в роли движущей силы, но не субъекта истории.

Третий подход связан с *анализом феномена толпы (массы)*, негативное воздействие которой на общественные события просматривается на всем протяжении всемирной истории (работы *Г. Тарда, Г. Лебона, Ф. Ницше, З. Фрейда, Х. Ортега-и-Гассета, Э. Канетти* и др. мыслителей).

Особенности толпы:

- восприимчивость к внушению;
- готовность к импульсивным действиям;
- возникновение стадного инстинкта;
- бездумное следование за лидерами и т. д.

Рассматривать толпу (массу) в качестве субъекта истории также неправомерно.

Известные слова из Библии «Что было, то и будет; и что делалось, то и будет делаться, и нет ничего нового под солнцем» (Еккл, 1, 9) говорят, казалось бы, о бренности всего сущего, его бессмысленности и вечном возвращении к истокам бытия.

С другой стороны, христианская «идея истории» придает развитию общества закономерный, обладающий смыслом и целенаправленный характер — от прошлого через настоящее к будущему.

Нелинейные интерпретации истории уходят корнями в древность, воплощаются в представлениях о «колесе истории», круговороте событий, «вечном возвращении».

Цивилизационно-циклическая модель исторического процесса.

Итальянский философ XVIII в. *Дж. Вико* выделил в истории человечества три эпохи, последовательно сменяющие друг друга:

- *божественную;*
- *героическую;*
- *человеческую.*

Начало «века человеческого» — это начало упадка и возврата к первобытному состоянию, за которым вновь последует возрождение «века божественного» и т. д. по этапам цикла.

«Циклизм» исторической динамики связывается со сменой типов человеческой деятельности, ему придается характер объективной закономерности, он распространяется на различные народы.

«Три эпохи» *Дж. Вико*, рассматриваемые как детство, юность и зрелость человечества, — это своеобразный методологический прием, облегчающий понимание развития общества по аналогии с развитием человека как природного существа.

И. Гете сформулировал *принцип морфологизирующей физиогномики*, предполагающий рассмотрение истории общества подобно сезонным циклам природы:

- *весна* — пробуждение и цветение;
- *лето* — расцвет;
- *осень* — «сбор плодов»;
- *зима* — затухание природы, цивилизации и культуры общества.

Классические философско-исторические концепции.

1. Концепция культурно-исторических типов русского историка Н. Данилевского, которые «нарождаются, достигают различных степеней развития, стареют, дряхлеют и умирают», совершая тем самым замкнутый цикл развития.

Выделяя в развитии человечества *десять культурно-исторических типов* как относительно самостоятельные цивилизации, Н. Данилевский отмечает, что для каждого из них характерны единый язык общения, разнообразие этнографического материала, политическая независимость и способность к духовному развитию. Различает же их приоритет ценностных ориентаций: у древних греков — искусство, у римлян — право и политическая организация общества и т. д.

Перспективы славянской цивилизации оцениваются оптимистически, среди ценностных приоритетов выделяется приоритет справедливого устройства общественной жизни.

2. Концепция «морфологии культуры» немецкого философа и культуролога начала XX в. О. Шпенглера, который также признает близость истории общества природной истории, стремясь выявить специфику *души культуры*, составляющей высший этап общественного развития.

Говоря о существовании *восьми великих культур* в истории человечества, каждая из которых самоценна, О. Шпенглер обращает специальное

внимание на *западную культуру*, которая с переходом западноевропейского общества на путь индустриального развития утрачивает творческий порыв и вступает в этап цивилизации — угасания культуры и господства материально-прагматических ценностей.

3. Концепция локальных цивилизаций английского историка А. Тойнби. Основными этапами социодинамики являются:

- возникновение;
- рост;
- надлом;
- распад.

Выделяет в истории человечества 37 цивилизаций, исследует 21 и отмечает среди оставшихся в современном мире 5. А. Тойнби ставит вопрос о причинах их возникновения, развития и гибели.

Они состоят в действии двух механизмов:

1) *механизм «Вызова-и-Ответа»*, означающий реакцию сообщества на внешние воздействия географической среды и других сообществ;

2) *механизм «Ухода-и-Возврата»* регулирует характер отношений между придающим импульс развитию общества творческим меньшинством (элитой) и обладающим способностью к подражанию (мимесису) и ассимиляции новаций большинством населения.

Распад локальной цивилизации происходит тогда, когда отсутствует достаточный Ответ на Вызов и когда творческое меньшинство, время от времени уходящее с позиций лидера «в тень» для восстановления сил, больше не возвращается, а его место занимает «подражающее большинство».

Линейные интерпретации истории представлены в двух основных моделях, получивших названия *«регрессизма»* и *«прогрессизма»*.

Общим для них является констатация очевидной направленности и поступательности социально-культурного развития общества, *различным* — вектор этой направленности и характер смены качественных состояний социодинамики.

Прогресс — последовательное совершенствование общественной жизни и ее переход к более высокому качественному состоянию («восходящее» развитие).

Регресс — последовательное ухудшение состояния и деструкция форм организации общества («нисходящее» развитие).

Регрессизм в интерпретации развития общества появляется в древнем мире и выражает настроения, характерные для эпохи разложения родовых отношений и перехода к новому обществу периода цивилизации.

Ностальгическими настроениями пронизаны:

- *концепция «возврата имен»* древнекитайского философа *Конфуция* (VI–V вв. до н. э.);
- широко распространенные в древней Греции представления о минувшем

«золотом веке» у древнегреческого поэта *Гесиода* (VIII–VII вв. до н. э.);

- религиозно-богословские представления иудаизма и христианства (*эсхатологии* — учении о грядущем конце истории и финальной судьбе мира);

- воззрения французского философа-просветителя XVIII в. *Ж.-Ж. Руссо*, который усмотрел в развитии культуры регресс человеческой свободы, составляющей главное достояние личности (если «естественное состояние» древнейшего человека характеризуется максимальной свободой, то в последующем он вынужден подчиняться все более набирающим мощь принудительным социокультурным нормам поведения);

- идейные течения *экологического пессимизма, технократического антиутопизма, религиозно-сектантского финализма.*

Прогрессизм оформляется в «век Просвещения» (XVIII в.), полный надежд на всеисилие разума и могущество преобразовательных возможностей человека, наделенного способностью познания природы и общества.

Рост знаний о мире породил идею социального прогресса:

- французский философ *А. Тюрго* («вся масса человеческого рода, переживая попеременно спокойствия и волнения, счастливые времена и годы бедствий, всегда шествует, хотя и медленными шагами, ко все большему совершенству»);

- французский просветитель *Ж. Кондорсе* дал наиболее полную прогрессистскую концепцию в философии истории XVIII в., выделил десять последовательно сменяющих друг друга исторических эпох — от племенной организации человечества до эры долгожданного «действительного совершенствования человека», также связывал прогресс с развитием наук и человеческого разума;

- *И. Кант*, принимая идею прогресса, соотносит ее с «тайным планом природы в отношении человечества» и совершенствованием правовых, и особенно моральных, устоев общества;

- *Г. Гегель*, обуславливая закономерное развитие общества как сферы инобытия Абсолютной Идеи мировой разумностью, говорит о спиралевидной форме развития, в которой преемственно связанные и незамкнутые витки спирали образуют траекторию социального прогресса — действует «крот истории», придающий ей закономерный и направленный характер, критерием прогресса служит развитие свободы;

- *марксистская интерпретация исторического процесса как закономерной смены типов общественно-экономической формации* (в структуру формации входят все существующие в данном обществе социальные отношения, характерные для него формы быта, семьи и образа жизни, ее основу составляет определенный способ производства, а в нем — производственные отношения и производительные силы; конфликт между ними,

вызванный катастрофическим отставанием первых от вторых, ведет к смене способа производства и типа формации, а так как в организации общественного производства прогресс очевиден, то можно говорить и о прогрессе общества в целом).

В концепции К. Маркса отчетливо присутствует *идея социального прогресса*. Маркс как приверженец диалектики разделяет *спиралевидную форму развития*, сохраняя во взглядах на мировое сообщество верность прогрессивной направленности его развития.

Нелинейные интерпретации истории (постмодернистская концепция «постистории»):

- отстаивание множественности равноправных и самоценных форм общественной жизни;
- акцентирование внимания на плюралистичности и вариативности исторического процесса;
- подчеркивании роли социально-культурных альтернатив в истории;
- противоречивости развития общества.

Возникают концепции:

- «пределов роста» (*Дж. Форрестер, Д. Медоуз*);
- «конфликта цивилизаций» (*С. Хантингтон*);
- «золотого миллиарда»;
- «конца истории» (*Ф. Фукуяма*).

Цивилизационно-стадиальная модель линейной интерпретации истории:

- концепция постиндустриального (*Д. Белл, А. Турен*);
- концепция информационного общества (*Е. Масуда, О. Тоффлер*).

Отсюда прогрессивная преемственность в концепциях *постиндустриального общества* трех стадий — *доиндустриальной* (традиционной, аграрной), *индустриальной* (промышленной, техногенной) и *постиндустриальной* цивилизаций, а в концепциях *информационного общества* (*О. Тоффлер*) трех «волн истории» — аграрной, промышленной и информационной.

Термин «*цивилизация*» (лат. *civilis* — гражданский, государственный) чаще всего употребляется в следующих значениях:

- 1) как синоним культуры (*А. Тойнби*);
- 2) как определенная стадия в развитии локальных культур, характеризующаяся их деградацией и упадком (*О. Шпенглер*);
- 3) как ступень исторического развития человечества, следующая за варварством (*Л. Морган, Ф. Энгельс*).

Понятие *цивилизации* легло в основу *цивилизационного подхода* к анализу социодинамики.

Его сущность заключается в построении такой типологии общественных систем, при которой периоды развития социума анализируются на основе выделения качественно различающихся между собой технико-технологических условий развития, социально-этнических и социально-

психологических особенностей тех или иных регионов планеты.

Типология цивилизаций:

- восточная;
- западная.

Западная цивилизация характеризуется целенаправленным стилем мышления, ориентированным на конкретный результат деятельности и эффективность социальных технологий, на изменение мира и самого человека в соответствии с человеческими представлениями и проектами.

Европейская цивилизация при соприкосновении с иными цивилизациями обнаруживает тенденцию к социокультурной экспансии, при этом часто проявляется нетерпимость к иным культурам как низшим и неразвитым.

Научная мысль Запада всегда была обращена на познание и преобразование мира, что проявлялось в ее повышенном внимании к естествознанию, фундаментальным исследованиям.

Для Западной Европы свойственна установка на инновационный путь развития, который предполагает сознательное вмешательство людей в общественные процессы, культивирование таких интенсивных факторов развития, как наука и техника.

В политической сфере западной цивилизации присущи гарантии частной собственности и гражданских прав личности как стимула к инновациям и творческой активности, стремление к установлению гармонии общества и государства, к формированию институтов гражданского общества.

Восточная цивилизация определяется как традиционалистская, при этом обращается внимание на социально-политические и духовные особенности данного региона.

Отмечается господство авторитарно-административной системы, характеризующейся деспотической формой правления, высокой степенью зависимости людей от властвующих структур и институтов. Данные обстоятельства определяют научные и духовные ориентации восточной цивилизации.

Развитие научных знаний характеризовалось не столько ростом теоретических компонентов, сколько формированием практических, рецептурных приемов деятельности, неотъемлемых от индивидуального опыта исследователя.

В познании господствовал не логический, а интуитивный метод, что предполагало ненужность строгого понятийного языка. Высшей целью науки считалась трактовка трудов древних мыслителей, при которой демонстрировались идейная привязанность к классическим авторитетам. Доминировал художественно-образный стиль мышления с его интуитивностью и эмоциональной окрашенностью. Это придавало большую значимость процедуре интерпретации, а не выработке механизмов обоснования накопленных знаний и опыта.

Приведем ***типологию цивилизаций***, которая в качестве критерия выделения этапов цивилизационной динамики рассматривает ***развитие материально-производственных технологий и связанных с ними социально-***

политических и духовных отношений (Р. Арон, У. Ростой, О. Тоффлер):

- доиндустриальный;
- индустриальный;
- *постиндустриальный периоды развития человечества.*

Доиндустриальное общество называют аграрным, традиционным, ему присуща ориентация на аграрный сектор экономики и хозяйства. В данном обществе господствует:

- натуральное хозяйство;
- сословная иерархия;
- нединамичность социальных изменений;
- традиционность, регламентирующая жизнь социума;
- инновационные технологии выглядят скорее как исключение из правил.

Возникновение *индустриальной цивилизации* связано с переходом к промышленно развитому обществу, где господствует массовое рыночное производство. Оно предполагает:

- создание крупной машинной промышленности;
- переход к фабричной организации труда;
- рост его производительности;
- «размывается» аграрный сектор;
- начинает доминировать промышленное производство;
- активизируются процессы урбанизации;
- наука становится системообразующим фактором общества;
- научно-технический прогресс определяет возможности и перспективы социального прогресса;
- изменение места и роли человека в обществе;
- формирование буржуазно-демократического строя;
- провозглашение равных гражданских прав;
- нарастание демократических тенденций в социально-политической сфере.

Постиндустриальная цивилизация:

- доминирует «третий сектор» — сектор сферы услуг;
- ведущую роль приобретают наука, образование, информация;
- на первый план выходят наукоемкие информационные технологии, оттесняя тяжелую промышленность;
- формируется новая доминирующая социальная группа — профессионалов-управленцев;
- децентрализация экономики;
- эффективное антимонопольное законодательство;
- компьютерные технологии широко представлены в основных сферах жизнедеятельности.

Особенности развития современной цивилизации:

- «диалог культур», взаимодействие западной и восточной цивилизаций;
- процесс глобализации.

Понятие **техники** использовалось еще в древней Греции (греч. *techne* — мастерство, умение нечто сформировать, создать из естественного материала).

Со временем под **техникой** стали понимать систему искусственных органов деятельности общества, развивающуюся посредством исторического процесса опредмечивания в природном материале трудовых функций, навыков опыта и знаний человека.

Ступени развития техники:

- ручные орудия;
- ремесленно-мануфактурный период;
- машинная техника;
- автоматизированные системы.

Понятие **технологии** обозначает складывающиеся на определенной технической основе отношения производителя материальных благ к предмету и средствам своего труда, а также к людям, с которыми он взаимодействует в ходе производственного процесса.

Технологические способы производства:

- присваивающий;
- аграрно-ремесленный;
- индустриальный;
- информационно-компьютерный.

Каждый из них представляет собой единство:

- материально-технической основы; т. е. определенной системы орудий труда;
- отношений субъекта производства к предметам своего труда, т. е. характер труда;
- отношений субъекта производства с другими людьми, которые вместе с ним участвуют в процессе производства, т. е. отношения разделения труда, управления трудом и др.

Экономический способ производства включает в себя две стороны: ***производительные силы*** и ***производственные отношения***.

Производительные силы характеризуют отношение общества к природе, степень господства над ней. Они представляют собой единство ***субъективных*** (человек) и ***вещественных*** (техника, предметы труда) ***факторов материального производства***. Производительные силы — это единство человека как субъекта производства и средств производства.

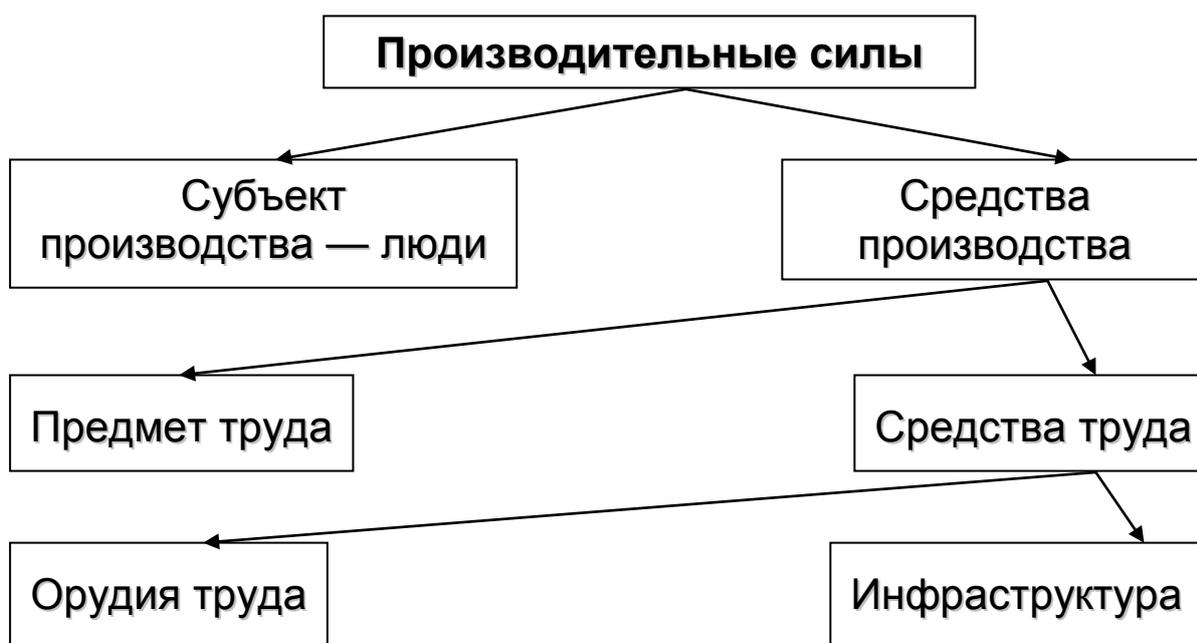
Средства производства — совокупность ***средств труда*** и ***предметов труда***.

Средства труда – комплекс вещей, которые человек помещает между собой и преобразуемой реальностью в целях воздействия на нее.

Средства труда состоят из *орудий труда*, которыми непосредственно оперирует субъект производства, и *технической инфраструктуры*, которая обеспечивает процесс производства.

Предмет труда — это все то, на что направлен труд человека.

Графически структуру производительных сил можно изобразить следующим образом:



Производственные отношения подразделяются на *производственно-экономические* и *производственно-технологические* отношения.

Производственно-технологические отношения задаются самой технологией труда, особенностями его организации, последовательностью трудовых операций и спецификой управления.

Производственно-экономические отношения возникают между людьми непосредственно в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ.

Центральное место среди них занимают отношения собственности на средства производства, от содержания которых зависит характер экономической системы. Это находит свое выражение в исторически известных типах производственных отношений — первобытнообщинных, рабовладельческих, феодальных, капиталистических, социалистических. Они характеризуют экономические позиции, в которых находятся классы, социальные группы по отношению к собственности, обмену, распределению производимых благ.

Механизм динамики экономического способа производства: производительные силы на определенном этапе перерастают рамки производст-

венных отношений, что, в свою очередь, приводит к социальной революции и переходу к более высокой общественно-экономической формации.

Общество представляет собой множество людей, организованных в определенные группы, общности.

Целостная совокупность устойчивых, функционирующих в социуме общностей и взаимосвязей между ними составляет **социальную структуру общества**.

Типы социальных структур:

- классовая;
- этническая;
- демографическая;
- поселенческая и др.

К основным элементам **этнической структуры** общества относятся:

- род;
- племя;
- народность;
- нация.

Роду и племени свойственны господство кровнородственных отношений, общность происхождения, поселения, общие язык, обычаи, верования.

Народность — исторически сложившаяся общность людей, имеющая свой язык, территорию, общность верований, культуры, зачатки экономических связей.

Нация отличается единством экономической жизни, территории, культуры, общими чертами психологического склада, национальным самосознанием, общенародным литературным языком.

Демографическая структура общества характеризует **народонаселение** — непрерывно воспроизводящую себя совокупность людей, проживающую в том или ином регионе.

К важнейшим **демографическим показателям** относятся:

- численность населения;
- плотность;
- темпы роста;
- половозрастная структура;
- миграционная подвижность и др.

Динамика народонаселения определяется не только и не столько **биологическими факторами** (как считал **Т. Мальтус**), сколько **социально-экономическими** (развитием производительных сил, уровнем дохода, местом человека в жизни общества и т. д.).

Поселенческая структура выражает пространственную форму организации общества и описывает объединения людей по их принадлежности к тому или иному типу поселения (сельские, городские).

Данные общности различаются:

- особенностями профессиональной занятости населения;
- количеством урегулированного рабочего и свободного времени;
- доступом к образованию;
- возможностями удовлетворения духовных потребностей;
- организованностью населения.

Доминирующая тенденция развития поселенческой структуры общества связана с процессами **урбанизации, ростом роли городов в жизни общества и увеличением доли городского народонаселения.**

Социально-классовая структура общества — совокупность классов, слоев, групп, различающихся своими социально-экономическими характеристиками.

Концепции, объясняющие механизмы возникновения классового неравенства:

- теологическая, «теория насилия» **Е. Дюринга**;
- распределительная теория **А. Смита**;
- психологическая;
- марксистская теория классов;
- современная стратификационная теория (**М. Вебер, П. Сорокин, Э. Гидденс**).

Сущность **марксистского подхода** к классам.

1. Классы не существуют вечно, их возникновение связано с процессом развития производства.

2. В результате развития процесса общественного разделения труда и роста его производительности, товарного обмена создается избыточный продукт, который присваивается определенной частью общества. Возникает частная собственность, разделяющая людей по отношению к средствам производства и присвоению результатов труда. Данные процессы ведут к образованию классов.

3. Классы — это большие группы людей, различающиеся по:

- а) их месту в исторически определенной системе общественного производства;
- б) отношению к средствам производства;
- в) роли в общественной организации труда;
- г) способам получения и размерам доли общественного богатства.

4. Отношения классов рассматриваются как отношения классовой борьбы, призванной установить диктатуру пролетариата.

5. Будущее развитие общества, связанное с построением коммунизма, характеризуется стиранием классовых различий и формированием социально однородного общества.

Стратификационный подход к социальной структуре общества (тер-

мин «strata» взят из геологии, где он означает «слой»).

В социологии под **социальной стратификацией** понимается дифференциация населения на различные классы, слои, группы в зависимости от неравномерного распределения власти, прав и обязанностей, ценностей и привилегий.

Страта — группа людей, обладающих одинаковым социальным статусом, одинаковым положением в обществе.

Стратифицирующими критериями могут выступать различные факторы:

- форма собственности;
- общественная организация труда;
- имущественное положение;
- властные отношения.

Типы стратификации:

- экономическую;
- профессиональную;
- политическую.

Концепция социальной мобильности П. Сорокина.

Социальная мобильность — естественное состояние общества, она включает **вертикальную** и **горизонтальную мобильности**.

Вертикальная мобильность рассматривается в трех сферах: политической, экономической, профессиональной. Человек может перемещаться в каждой из них (по восходящей и нисходящей).

Горизонтальная мобильность предполагает передвижение индивида на одном и том же социальном уровне.

Развитие стратификационных процессов современного общества характеризуется следующими **особенностями**.

1. Ослабляются действия такого классово образующего признака, как отношения собственности. Растет число и значение в обществе такой группы, как управленцы-менеджеры. Разделяются аспекты владения и управления средствами производства.

2. Изменяются формы связи наемных работников с собственностью; растет число работников, имеющих долю собственности на средства производства предприятия.

3. Растет влияние государственной собственности, социальная защищенность и гарантии трудящихся.

4. Увеличивается численность и значение «среднего класса» как основы стабильности общества. Средний класс представляет собой общность людей, объединенных относительно высоким уровнем жизни, занятых различными видами профессиональной деятельности, имеющих устойчивые источники дохода.

5. В социальной сфере начинают доминировать идеи социального партнерства и сотрудничества.

6. Растет политическая активность всех слоев общества, для них от-

крываются более-менее равные возможности в сфере образования, культуры, здравоохранения.

7. Динамизм современной жизни определяет рост числа маргиналов — такой группы, которая находится на периферии сложившейся социальной структуры и не смогла адаптироваться к доминирующим социальным общностям.

ТЕМА 9

ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ

(2 часа)

1. Культура как предмет философского анализа. Философия культуры и культурология.

2. Коммуникативная природа культуры. Традиции и новации в динамике культуры.

3. Культура и духовная жизнь общества.

3.1. Мораль как форма регуляции поведения человека.

3.2. Искусство и специфика эстетического отношения человека к миру.

3.3. Религия как форма духовной культуры.

Термин «культура» (лат. cultura — возделывание, обрабатывание, почитание) издавна используется для обозначения того, что сделано человеком, как синоним общественного, искусственного в противоположность природному, естественному.

В значении самостоятельного понятие культуры появилось в трудах немецкого юриста **С. Пуфендорфа** (1632–1694), употреблявшего его для обозначения результатов деятельности общественного человека, противопоставляя культуру природному, естественному, состоянию человека.

Задача философии культуры (термин «философия культуры» ввел в научный оборот в начале XIX в. немецкий романтик **А. Мюллер**) — раскрыть существенные основания и универсальные принципы культуры как таковой.

Культурология — междисциплинарной области гуманитарного знания, изучающей культуру в совокупности ее конкретных исторических форм с помощью типологического, компаративного (сравнительного), структурно-функционального и других методов.

Основополагающими вопросами философии культуры являются следующие: что есть культура в целом? почему и для чего она возникла? какова ее инвариантная структура? какие законы управляют ее функционированием и динамикой? как связаны в этом процессе судьбы культуры и жизнь природы, изменения общественных отношений и трансформации человеческого сознания?

Функции философии культуры:

- осуществляет рефлексию над культурой в целом;
- эта рефлексия носит рационально-теоретический характер;
- задача философской рефлексии — выявить смысл и предназначение

культуры как тотальности.

Становление философии культуры как самостоятельной области знания началось в **XIX в.**

Исследование сущности, природы и функций культуры — традиционная философская проблема.

Концептуальные модели осмысления феномена культуры:

- натуралистическая;
- классическая;
- неклассическая;
- постмодернистская.

Натуралистическая модель, сформировавшаяся в философии Просвещения, рассматривала культуру как закономерное звено природной эволюции, воплощающее развитие способностей «естественного человека», видела в ней человеческое продолжение природы.

Французские просветители вместо понятия культуры использовали понятие цивилизации, трактуя последнюю как проект идеального социального устройства, основанного на разуме, справедливости и нравственности.

Немецкие просветители связывали понятие культуры с личностным развитием человека, а понятие цивилизации применяли для характеристики социально-политической жизни общества.

Классическая модель культуры сложилась в **XIX в.** Человек (субъект культуры) провозглашается свободным от религиозной и природной зависимости творцом культуры.

Культура отождествляется с формами духовного и политического саморазвития человека и общества, исходя из признания множества форм и типов культуры, располагающихся в определенной исторической последовательности и образующих единую линию эволюции человечества.

Культура отдельного человека выводится из надындивидуальной культурной реальности.

В основе данной модели лежат принципы гуманизма, рационализма, историзма, евроцентризма.

Трактовка культуры как чисто духовного образования, воплощающегося в прогрессе морального (**Кант**), эстетического (**Шиллер**) или философского (**Гегель**) сознания.

Материалистическая интерпретация культуры в марксистской философии: культура не может быть понята из самой себя, а только в связи с обществом и процессом предметно-практической деятельности человека.

В таком понимании культура не только совокупность результатов, но и сам процесс человеческой деятельности, направленный на создание необходимых условий (прежде всего материальных) для всестороннего и целостного развития человека.

Неклассическая (модернистская) модель возникает в **XX в.** как реакция на трудности рационалистического познания культуры, несостоя-

тельность претензий на строгую научную объективность в ее изучении, сомнения в линейной прогрессивности развития культуры, фиксации факта относительной самостоятельности и самоценности каждой культуры.

Данная модель культуры ориентируется на повседневную жизнь человека, рассматривает культурную реальность как объект переживания.

Для модернистской модели культуры характерны пессимизм, идея абсурдности бытия, отказ от систематизации и упорядоченного моделирования мира, использование герменевтики как метода понимания фиксированных проявлений духовной культуры в ее исторических образцах.

Постмодернистская модель культуры отвергает возможность абсолютного субъекта познания и воспроизводства культурной реальности.

Она основывается на постулате о бесперспективности попыток творческого преобразования мира, на установке отказа от попыток его систематизации, сводимости всех проявлений культуры к какой-то первооснове, акцентируя внимание на их самодостаточности.

В результате распадается субъект культуры как центр системы представлений о мире, формируется новый тип осмысления культуры — философствование без субъекта.

Теоретические подходы к исследованию и определению культуры в философии XX в.:

- аксиологический;
- деятельностный;
- семиотический;
- структуралистский;
- социологический;
- гуманитарный и др.

Деятельностный подход: культура предстает как специфический способ человеческой жизнедеятельности, система исторически развивающихся надбиологических программ человеческой деятельности, поведения и общения, выступающих условием воспроизводства и изменения социальной жизни во всех ее основных проявлениях.

Культура как системно организованная деятельность обеспечивает и регулирует воспроизводство всего многообразия форм социального бытия конкретного типа общества, а также программирует его динамику и формы организации.

Акцентируя внимание на процессуальном характере культуры, такой подход не позволяет строго разграничить культуру и общество, отвлекается от субъективно-личностной стороны культуры, которая для философской ее интерпретации имеет фундаментальное значение.

Семиотический подход в качестве сущностной характеристики культуры фиксирует внебиологический знаковый механизм хранения и передачи социального опыта (социокод), обеспечивающий социальное наследование.

Культура — это мир символических форм, фиксирующий совокупный исторически развивающийся социальный опыт и передающий его от поколения к поколению в содержании различных семиотических систем.

В роли таких семиотических систем могут выступать любые фрагменты человеческого мира, приобретающие функцию знаков.

Аксиологический (ценностный) подход трактует культуру как сложную систему материальных и духовных ценностей, иерархию идеалов и смыслов, являющихся итогом всего многообразия деятельности человека и значимых для конкретной социальной системы.

Аксиологическая интерпретация культуры дает возможность отдифференцировать культуру от природы и одновременно не позволяет отождествить ее с обществом, хотя и не снимает проблему их соотношения.

Рассматривая мир культуры с точки зрения его значения для человека, данный подход сталкивается с серьезными трудностями в понимании природы ценностей, их происхождения и динамики, критериев общезначимости.

Феномен культуры выступает как:

- мера освоения человеком предметно-вещественного мира, его включенности в собственное смысловое поле;
- сложная, многоуровневая система ценностей;
- совокупность овеществленных средств и способов человеческой жизнедеятельности;
- совокупность семиотических систем, программирующих, регулирующих и целенаправляющих жизнедеятельность людей;
- источник социальной динамики и важнейший показатель отношения людей к их естественной среде обитания;
- сфера проявления родовой сущности человека;
- форма исторического движения человечества к свободе и прогрессу.

Культура — специфически человеческая деятельность, объективированная в материальных и духовных ценностях, в степени воплощения богатства социального опыта в духовном мире индивида, а, следовательно, в мере его саморазвития как универсального существа.

В структуре культуры традиционно выделяют **материальную** и **духовную** формы существования.

Материальная культура возникает в процессе освоения человеком предметного мира и включает **совокупность материальных ценностей**. Созданные людьми предметы материальной культуры, с одной стороны, удовлетворяют их практические потребности, а с другой — выступают средствами закрепления, хранения и передачи социально значимой информации.

Духовная культура — это **процессы, состояния и результаты творческой деятельности человека, объективированные в духовных ценностях**. Сохраняясь, совершенствуясь и свободно перемещаясь в социальном пространстве и историческом времени, ценности духовной культуры программируют, регулируют и стимулируют систему социальной жизнедеятельности, позволяют человеку строить сложные и многоуровневые системы ориентации в мире.

Социальные функции культуры:

- освоения и преобразования мира;
- коммуникативная;
- нормативная;
- функция накопления, сохранения и трансляции социальной информации.

Трансформации ценностно-нормативной структуры культуры определяют динамику и формы организации социума. Общество способно функционировать и развиваться только наследуя, творчески перерабатывая и обогащая ценности культуры.

Культура — открытая, исторически эволюционирующая система.

Ее динамика предполагает многообразные процессы как преемственности, реализующиеся в форме культурных традиций, так и развития, обогащения ценностей культуры, осуществляющиеся в процессе новаторской деятельности.

Традиции, составляя устойчивую сторону культуры, обеспечивают накопление, сохранение и трансляцию социального опыта, и каждое новое накопление может актуализировать этот опыт, опираясь в своей деятельности на достижения предшествующих поколений.

На основе традиций интегрируются и стабилизируются культурно-исторические образования.

Культурные традиции, транслируя социальный опыт, составляют необходимое условие не только существования, но и развития культуры, поскольку вне традиций культуросозидающая деятельность человека лишается своих объективных оснований и механизмов осуществления.

Новации культуры обеспечивают ее динамизм, рост, возникновение качественно новых форм и типов.

Продуктивные и социально значимые результаты новаторской деятельности селективируются, закрепляются и включаются в процесс культурной коммуникации через традицию.

Динамизм культуры, лишенный стабилизирующих механизмов, ведет к ее саморазрушению.

В своем взаимодействии традиции и новации реализуют стабилизирующую и эвристическую функции в культурно-историческом процессе.

Их нерасторжимое единство — универсальная характеристика бытия культуры.

Преобладание в системе базисных ценностей определенного типа культуры традиций или новаций обуславливает конкретный вектор ее фундаментальной общекультурной ориентации и служит основанием для разделения обществ на традиционные и современные (инновационные).

Культура — сложное и многообразное образование, в котором можно выделить интернациональную и национальную, светскую и религиозную, массовую и элитарную и другие подсистемы.

В структуре культуры зафиксированы:

- духовные ценности и идеалы;
- нравственно-эстетические нормы;
- стандарты человеческого общения и поведения;
- гуманистические традиции, обычаи и нравы;
- материальные ценности;
- социальные институты, которые их сохраняют, распространяют и совершенствуют.

Несмотря на динамичность и относительную самостоятельность каждого из элементов, культурные феномены всех уровней и форм составляют целостность, системообразующим фактором которой выступают ***основания (универсалии) исторически определенного типа культуры.***

Единство культуры заключается в ее инвариантных характеристиках:

- она представляет собой не природный, а искусственный мир;
- творчество культуры — процесс и результат деятельности человека как общественного существа, связывающего в единое целое социальный, природный мир и мир ценностей;
- преемственность культурной эволюции человечества, связь ее с важнейшими этапами и стадиями человеческой истории;
- способность культуры выступать в качестве критерия нравственного, интеллектуального и художественно-эстетического состояния человечества, степени развития его духовности.

Многообразие культуры проявляется в том, что реально она существует в виде множества неповторимых, своеобразных, качественно неоднородных ее типов и форм, воплощающих особенности исторического, политического, социального, этнического, языкового, ментального характера.

Интернационализация всех сфер социального бытия ведет к усилению и углублению ***взаимодействия и взаимопроникновения культур.***

Интеграционные процессы в сфере культуры порождают разнообразные противоречия, поскольку их характер и последствия во многом зависят от социальных условий.

Вместе с тем достаточно очевидно, что, несмотря на возникновение напряженных и сложных отношений между различными национальными и региональными культурами, наличие тенденции к ***сохранению и даже известному обособлению отдельных национальных культур,*** перспективы развития современной культуры — в их разностороннем ***диалоге, в расширении кросскультурных взаимодействий.***

В современных условиях общечеловеческий, глобальный образ культуры формируется на основе достижений множества национальных культур, уникальных и неповторимых в своем разнообразии. Интегральная человеческая культура создается усилиями всех народов Земли и носит общечеловеческий характер.

Деятельность человека в сфере культуры носит одухотворенный характер.

В процессе практической деятельности люди вовлекают предметы природы в сферу культуры для удовлетворения своих материальных и духовных потребностей.

Специфика потребления человеком объектов внешнего мира такова, что противоречиво сочетает в себе идеальные цели и материальные средства их реализации; гуманизм и прагматизм; необходимость и свободу; нормативность и избыточность; следование законам природы и их нарушение.

Осознанная культурная деятельность очеловечивает внешний мир. Она не просто преобразует предметы природы в формы, пригодные для человеческого потребления, а, преобразуя самого человека, наделяет его способностью разумного, подлинно человеческого пользования материальными и духовными ценностями.

Культура в ее интеллектуальном и нравственно-эстетическом измерении наделяет людей специфически человеческими нормами поведения и способами удовлетворения потребностей (включая витальные).

Это означает, что среди многочисленных связей и отношений цивилизации с другими общественными и историческими формообразованиями самыми глубокими и всесторонними были и остаются ее взаимопроникновение и взаимодействие с духовной культурой (несмотря на различие, а часто и противоположность ценностей цивилизации и культуры, законов их функционирования, тенденций цивилизационной и культурной динамики).

В ценностях духовной культуры (нравственных, эстетических, религиозных) воплощается и реализуется общественная природа и творческая активность самого человека, воспроизводятся условия его специфически человеческого бытия.

Специфика духовного производства существенно определяется особенностями его продукта (неуничтожимость в процессе потребления, способность свободно перемещаться в пространстве и историческом времени, невозможность стать объектом частного присвоения), а также всеобщим характером духовного труда.

В современных условиях важнейшие элементы духовной жизни общества:

- основываются на конкретных формах общественного сознания;
- репрезентируют специализированные виды (типы) духовной деятельности;
- функционируют как институционализированные подсистемы общества.

Мораль (лат. *moralis* — нравственный, *morez* — обычаи, нравы, поведение) — специфический способ нормативной регуляции поведения человека в обществе, утверждающий примат ценностного отношения к действительности; система норм, правил, оценок, регулирующих общение и поведение людей в целях гармонизации интересов индивида и общества.

Требования, правила и оценки морали, выражая коллективную волю

людей, призваны обеспечить корреляцию интересов отдельных индивидов друг с другом и с интересами общества в целом.

Моральные нормы определяют нравственное поведение человека.

Мораль — особая форма общественного сознания, фиксирующая высокие идеалы и строгие императивы поведения (сфера идеально-должного).

Понятие нравственности включает совокупность реальных практических норм поведения человека в конкретных жизненных ситуациях (сфера сущего).

Основные структурные элементы морали:

- моральные нормы («не лги», «не прелюбодействуй», «почитай старших»);
- моральные ценности (добро, справедливость, истина, гуманизм);
- моральные принципы (альтруизм, коллективизм, индивидуализм);
- морально-психологические механизмы самоконтроля личности (долг, совесть, ответственность).

Важнейшие черты, выражающие специфику морального регулирования поведения человека:

1) **внеинституциональность** (нормы морали формируются в практике массового поведения и воспроизводятся совокупным давлением общественного мнения);

2) **всепроникающий и всеобъемлющий характер** (моральные требования и оценки проникают во все без исключения сферы человеческой жизнедеятельности);

3) **императивность** (требования морали апеллируют не к внешней целесообразности, а к моральному долгу, имеют форму прямого и безусловного повеления);

4) мораль — **сфера внутренней регламентации поведения, самоопределения и свободного выбора человека, а, следовательно, сфера его личной ответственности.**

Мораль обусловлена социально-исторически, ее структура и содержание изменяются, а конкретный облик в ту или иную эпоху определяется многими **факторами:**

- типом материально-производственной деятельности;
- социальной структурой;
- господствующей системой ценностей;
- состоянием государственно-правовой регуляции;
- средствами коммуникации и т. д.

Основные теории происхождения морали:

- естественно-историческая;
- религиозная;
- априорно ценностная.

Философская наука, изучающая происхождение, природу и специфи-

ку морали и нравственности, называется *этикой*.

Предлагая образцы должного, разумного, общечеловеческого, мораль служит критерием культуры межличностных и общественных отношений людей, средством духовно-персонального самоопределения личности, атрибутивной характеристикой социального бытия.

В уровне нравственного развития личности, ее моральном облике наиболее полно и рельефно выражены автономия и величие человеческого духа.

Социальные функции морали:

- ***оценочная*** (проявляется в стремлении морали придать повседневному человеческому бытию высший смысл);
- ***императивная*** (свойство морали требовать определенного поведения, отражает долженствовательный характер морали);
- ***воспитательная*** (создает условия для самосовершенствования личности);
- ***коммуникативная*** (формирует способность относительно самостоятельно вырабатывать и направлять свою стратегию поведения без повседневного внешнего контроля в рамках межличностного общения);
- ***гуманизирующая*** (способствует гуманизации отношений людей друг к другу, уравнивает их перед лицом морали);
- ***познавательная*** (обеспечивает человеку возможность познания мира и смысла человеческого существования).

В эволюции духовной культуры существенно важную роль играют социально-психологические и чувственно-эмоциональные структуры сознания. Они расширяют и обогащают код, смысл и язык культуры, стимулируют ее интеллектуальные и политико-идеологические формы, воплощают преемственную связь поколений, оптимизируют процессы культурной коммуникации.

Искусство — особая форма освоения мира, основу которой составляет эстетическое отношение человека к действительности (греч. *aesteticos* — чувствующий, чувственный).

Универсальный характер эстетического отношения человека к действительности несомненен.

Эстетические переживания — атрибутивная характеристика специфически человеческого способа бытия в мире.

Однако в большинстве ее видов и форм эстетический аспект является второстепенным, подчиненным (материальное производство, наука, право, спорт и т. д.).

Только в искусстве эстетическое обладает самодовлеющим статусом, приобретает основное и самостоятельное значение.

Термин «искусство» употребляется чаще всего в двух основных значениях:

- 1) мастерство, умение, сноровка в любой форме практической деятельности;

2) особая форма человеческой деятельности, ориентированная на создание художественных произведений (художественное творчество), в которой эстетическое сознание из сопутствующего элемента превращается в основную цель.

Отмеченная сфера художественного творчества, исторически развиваясь, образует особую подсистему культуры — *художественную культуру*, функционирующую по имманентным законам и обладающую рядом специфических особенностей.

Искусство в отличие от других форм духовной деятельности ориентировано на *эмоционально-чувственную сферу человека*.

Чувственно-наглядный характер произведений искусства в совокупности с особым арсеналом выразительных и изобразительных средств обеспечивает ему колоссальную силу воздействия на человека, его убеждения и ценностные ориентации.

На первый план в искусстве выступает субъект и субъективность художника, его свобода, собственное видение и переживание мира. Поэтому подлинное искусство демократично, гуманистично и антиавторитарно по своей сути.

Изучением природы и специфики эстетического отношения человека к действительности, закономерностей художественного творчества занимается особая философская наука — *эстетика* (понятие введено в XVIII в. *А. Баумгартеном*).

Философско-эстетические взгляды развивались *Аристотелем, И. Кантом* и другими философами.

Как философия искусства эстетика впечатляюще представлена в творчестве *Г. Гегеля*.

Среди отечественных исследователей искусства широко известны *А. Герцен, В. Белинский, Н. Бердяев, Л. Гумилев, А. Лосев, Д. Лихачев, Э. Ильенков* и другие.

Историки полагают, что искусство восходит к эпохе верхнего палеолита и насчитывает 300–400 веков своей эволюции.

В современной философской литературе отсутствует единая точка зрения на проблему происхождения искусства.

Имеют место религиозные, игровые, эротические, подражательные, трудовые и некоторые другие гипотезы, объясняющие его генезис.

Искусство реализует задачи культурного самоопределения личности и социальных общностей, трансляции художественного опыта человечества, организации эстетического отношения человека к миру, а в конечном итоге — воспроизводства человека как универсального и целостного существа.

Функции искусства:

- познавательная;
- воспитательная;
- аксиологическая;
- коммуникативная;

- эстетическая.

Религия (лат. religio — благочестие, набожность, святыня) — мировоззрение, миропонимание и мироощущение, основанное на вере в реальное существование той или иной разновидности сверхъестественных сил и в их определяющее воздействие на мироздание и жизнь человека.

Философское осмысление данного феномена культуры предполагает постановку и развернутую интерпретацию следующих *задач*:

- определение сущности религии и места в системе мировоззрения;
- выявление социальных и психологических аспектов религии, ее онтологического и гносеологического статуса;
- экспликация нравственного смысла религии и ее роли в жизни общества, в духовной эволюции человека и человечества и др.

Религиозное отношение человека к миру носит универсальный характер.

Оно возникает на основе стремления человека обрести непосредственную связь с Абсолютом, а религия осмысливает и в различных версиях интерпретирует эволюцию и горизонты духовной связи человека и Абсолюта.

Поэтому религия — универсальный феномен, ее содержание выступает предметом индивидуальной веры и мировоззренческой парадигмой, принятой в результате свободного выбора, а религиозное сознание отличается образностью и обращено главным образом к эмоционально-чувственной сфере человека.

В истории философской мысли сложилось несколько концепций, объясняющих происхождение и сущность религии:

- по мнению **И. Канта**, религия представляет собой познание наших обязанностей в виде божественных заповедей, но не в виде санкций (произвольных, случайных для самих себя предписаний некой чужой воли), а как существенных законов любой свободной воли;
- для **Гегеля** религия — самосознание абсолютного духа или знание божественного духа о себе благодаря опосредованию конечным человеческим духом;
- как превращенную форму отражения человеческого бытия рассматривал религию **Л. Фейербах**;
- **Ф. Энгельс** трактовал ее как фантастическое отражение внешних обстоятельств, господствующих над людьми в их реальной жизни;
- по мнению **Э. Дюркгейма**, религия — это идеологический механизм, обеспечивающий целостность общества посредством сакрализации базовых социальных связей;
- **З. Фрейд** считал религию коллективным неврозом, массовой иллюзией, коренящейся в комплексе Эдипа;
- **У. Джемс** полагал религиозные представления врожденными, источником которых является нечто сверхъестественное.

Религия — системное социокультурное образование, включающее **религиозное сознание, религиозный культ и религиозные организации**.

Религиозное сознание представляет собой два относительно самостоятельных уровня — религиозную идеологию и религиозную психологию. В современных развитых религиях в состав религиозной идеологии входят теология, религиозная философия, богословские концепции отдельных сфер общества (экономики, политики, права и т. д.).

Религиозный культ — совокупность символических действий, связанных с практическим и духовным обращением к Богу.

Религиозные организации — это объединения последователей той или иной религии, возникающие на основе общности верований и культа.

Основным типом религиозной организации является **церковь** — религиозный институт, регулирующий как отношения внутри религиозных объединений, так и связи со светскими социальными институтами.

Религия — явление многоплановое и многозначное. Выполняя **мировоззренческую, компенсаторную, коммуникативную, интегрирующую функции**, она порождена особыми закономерностями социальной динамики. Социальные процессы определяют в конечном итоге и ее судьбу.

Учебное издание

Бордак Станислава Николаевна

**КРАТКИЙ КУРС ЛЕКЦИЙ
ПО ФИЛОСОФИИ**

**для студентов II курса факультета
по подготовке специалистов для зарубежных стран**

Компьютерная верстка *Ж. И. Цырыкова*

Подписано в печать 22. 06. 2007

Формат 60×84¹/₁₆. Бумага офсетная 65 г/м². Гарнитура «Таймс»

Усл. печ. л. 6,28. Уч.-изд. л. 6,8. Тираж 50 экз. Заказ № 182

Издатель и полиграфическое исполнение

Учреждение образования

«Гомельский государственный медицинский университет»

246000, г. Гомель, ул. Ланге, 5

ЛИ № 02330/0133072 от 30. 04. 2004